

Ion Protopopescu

IDEALUL

ESEURI ȘI ARTICOLE

DE ACELAȘ AUTOR:

«Probleme de mâine în România»... Ed. Cartea Pribegici. Argentina, 1952.

M A D R I D
1962

"Acum cu sufletul greu, răslețiți, sfârtecați,
ne strângem la adăpost, la singura căldură și
alinare, tărie și reconfortare a noastră, readu-
cătoare de puteri, la picioarele lui Isus, în pra-
guel orbitoare străluciri a cerului-la Icoană."

ION I. MOȚA
1927

Depósito Legal: M. 2.176-1963.

GRÁFICAS BENZAL.—Virtudes, 7.—Madrid.

ACUM câțiva ani vorbind, la Paris, cu Mircea Eliade de soarta poporului românesc dealungul sbuciumatei sale istorii încheeam cu exclamația «neam fără noroc!». La care el a izbucnit «da domnule, neam fără noroc!».

Mai târziu (în *Indreptar*) el a glosat pe această temă, iar *Legea* îi citează un pregnant pasagiu de răsvrătire românească împotriva Istoriei.

Subscriem total 'butadei' lui Mircea Eliade.

Ne-am întrebat deseori asupra soartei măștere ce pare că mereu ne-a păscut. În treburile noastre pământești nu credem într'o «cauză unică» dar am socotit că *una* din principalele cauze este că noi nu ne-am străduit să facem Istorie, că (parafrazând pe Nicolae Iorga) *noi nu am fost noi*.

Veșnic am imitat 'modele' de import până și (mai ales) în desmăt. Să ne reamintim de perioada fanariotă când bunele și austerele obiceiuri românești au fost înlocuite un veac întreg-lăsând răni care nici până azi încă nu s'au tămăduit-prin moravuri ușoare, lascive imorale și incorecte. Vechea tradiție voevodală se trăsesese în munți și păduri, între haiduci și panduri.

Pe timpul Voevozilor, Românii abia aveau vreme între două războaie să ridice o bisericuță drept mulțămită lui Dumnezeu că ne învrednicise să scăpăm de urgia turcească ori muscălească.

Mai târziu, când devenisem Regat și când ne puteam afirma slobozi, nu am urmat în politică un drum al nostru, hotărît de așezarea țării și a neamului «în calea tuturor răutăților» ci am căutat să fim pe placul unora sau altora. Ne-am destrămat puterea și unitatea în diverse «filii». Oamenii noștri politici au vrut să rămână «buni Români». Ne este penibil să mai reamintim numele acelor care se complăceau cu acest epitet de «mai europeni» și care în loc să netezească drumul Istoriei românești, ne-au băgat în aventuri din care azi nu știm cum să mai eșim.

Ne-am atașat diferitelor imperialisme fără să ne dăm seama că din ciocnirea lor vom eși striviți noi, cei mici, care eram utilizați ca elemente de echilibru între forțe antagoniste. Neamul nostru care nu a căzut niciodată în păcatul de a împila alte popoare, nu avea ce căuta în tagma celor ce-și făceau din imperialism și colonialism finalitate istorică.

După unirea din 1918 părea o perioadă de liniște ne va lăsa răgaz să *ne realizăm*. Tineretul generației '22', în lămurirea unui ideal românesc, căuta să înjghebe unirea sufletească a provinciilor în duh național. Politica românească însă, urmând mănădrea desorientării spirituale din Europa, s'a pus deacurmezișul elanului generos care ne-ar fi mijlocit azi o falangă, în plină maturitate, de oameni animați de un ideal. Acum neamul nostru văduvit de elita ucisă de un rege asasin, rămâne să fie reprezentată printr-o serie de pigmei care-și revendică doar prerogativa de a se așeza pe scaunele răsturnate în fuga celor ce au dat foc țării. E clar că nu se poate crea Istorie românească din ambițiunile inșilor de «a ajunge».

Un neam nu se naște la întâmplare ci din o nevoie care constituie menirea lui. Împlinindu-și-o el își justifică existența și deci dreptul la viață. Românii s'au născut pe pământul Daciei din nevoia de apărare a imperiului roman contra hoardelor asiatice. Nu și-au desmințit niciodată această misiune până în 1944. Iar azi, prin rezistența din țară, vădese încăodată că nu-și trădează idealul.

Dar dacă, în loc de a face cunoscut acest adevăr celor care nu l-au cunoscut, reamintind jertfele pentru libertate și credință a înaintașilor noștri, acceptăm fără murmur insanitatea că România e rezultatul neașteptat al războiului și al păcii din 1919,

sigur că nu facem Istorie românească. (Ne gândim la cartea lui H. Prost și la primirea nedemnă ce i s'a făcut în presa exilului în contrast cu atitudinea Israelului—o țară cât Oltenia noastră—dar care știe să se afirme).

Istoria națională nu se face din mila altor neamuri ci cu ajutorul Voinții Divine care nu părăsește pe ceice-și împlinesc datoria.

Increderea în propriile forțe nu vrea să însemne trufia de a privi cu dispreț la vecinii noștri care ea și noi își «apără sărăcia și nevoile și neamul» cum, cu atâta lipsă de înțelegere, am făcut-o de pildă în anecdotele semnate de Th. Sperantia.

Folklorul nostru, care este oglinda sufletului românesc, s'a învrednicit să cânte fapte legendare, nu să se coboare la ghidușii ușoare pentru amuzamentul estin al mahalalei.

Înțelepciunea strânsă în zicalele și proverbele țăranului român ar constitui material pentru o «filosofie românească» cum atât de judicios remarcă Aurel C. Popovici.

E drept că vicisitudinile istorice nu ne-au dat răgazul să ne realizăm în domeniul cultural în raport cu darurile noastre, dar puținele clipe de liniște de care ne-am bucurat folosite bine nu au refuzat să ne dea epoci ca a lui Eminescu și Creangă sau a generației '22'.

Dacă ne-am îngăduit să glosăm pe această temă este numai pentru a ne reaminti o datorie, prea deseori uitată, că *viață trebuie luată în serios*. Dacă o trăim marginal, evenimentele ne surprind și Istoria se face peste capul nostru.

I. P.

IDEALUL

Măreția vieții omului nu stă în «existența» sa biologică —adevărată minune de creație— ci în sensul pe care el îl dă acestei existențe.

Minuni de creație se constată și în regnul animal și în cel vegetal. Nici chiar domeniul inanimat al mineralelor, unde fiecare corp își păstrează sistemul său cristalin, nu este lipsit de asemenea minuni de creație.

Ar fi o eroare să inducem, generalizând superficial, că omul nu are altă posibilitate decât a unui sistem unic și invariabil, ca un cristal, sau că omenirea nu se poate organiza decât într'un sistem rigid, ca un canon, așa cum sunt organizate albinele care, de când se știu, își fac și își organizează stupii în regim de caste, cu o mamea ce depune ouă, cu lucrătoare care culeg și depun mierea și cu trântori care ventilează stupul.

Incapacitatea noastră de a lua contact (cel puțin deocamdată) cu *viața integrală* a cosmosului care ne înconjoară și extinderea cunoștințelor noastre numai la fenomenele bio-fizice ale lumii materiale nu ne îngăduie să reducem viața doar la aceste manifestări, eliminând sensul ei.

Știința posedă date certe că și în lumea celor care nu cuvântă

există o posibilitate de înțelegere pe care noi abia o putem decela însă nu o putem pătrunde și interpreta.

Faptul că încă nu cunoaștem deplin acest sens nu înseamnă că el nu există.

Limita facultăților noastre naturale nu implică delimitarea universului la ceea ce ne pune la dispoziție imperfectul nostru sistem sensorial. Pentru omul de pe stradă, lipsit de instrumentația științifică a laboratorului spectrul solar este ceea ce vede el în refracția luminii printr-o prismă. Sub violet și deasupra lui roșu sunt totuși radiații solare pe care le simțim furnicile (ultraviolet) sau pe care le utilizăm chiar noi în *radar* (infraroșu). Acea fatală zecime (de milimetru sau de secundă) sub care lucrurile ne apar confundate sau continui, poate schimba chiar natura fenomenului, nu numai mărirea lui. Pentru ochiul nostru, un bec electric aprins dă a lumină continuă pe când, de fapt, lumină lui e discontinuă, a cincizecea parte din secundă e aprins și a cincizecea parte stins (la un alternator cu 50 faze pe secundă). Exemple de felul acesta, din lumea fizică, în raport cu simțurile noastre, se pot da la nesfârșit, fără a ne mai referi și la deformările sensoriale, ca arhicunoscutele «iluzii optice», tactile, etc.

Din aceste constatări rezultă că *nu avem dreptul să reducem «existența»* numai la ceea ce cade direct sub simțuri în cotidianul trăirii noastre vegetative. Aceasta este doar existența vizibilă, ca spectrul celor șapte (!?) culori dintre roșu și violet.

Cert este că, dincolo de această existență vizibilă, există o altă căreia trebuie să-i determinăm caracteristicile și să-i definim esența, pentru a avea dreptul să încercăm a pătrunde sensul vieții. A vrea să punem concluzii definitive, înainte de a cunoaște ceea ce presimte numai, este pripit și ne poate împiedica, sau cel puțin întârzia, în descoperirea adevărului ai cărui deținători ne credem și în virtutea căruia stabilim norme de trăire.

Si aceasta este valabil pentru toată viața care ne cade sub simțuri, dar mai cu seamă pentru viața noastră omenească ale cărei rosturi se vădese a depăși pe celelalte. În această privință nicio confuzie nu mai poate fi cu putință, evoluția de până acum o impune categoric și ne interzice să recurgem la facile analogii care ar fi tot atâtea erezii. Ceea ce am descoperit este doar o etapă—și nu știm dacă cea mai importantă—din ceea ce ne mai rămâne de descoperi asupra vieții. A ne fixa, cu încăpățănare, pe această primă etapă e operă negativă, înseamnă să refuzăm a descoperi pe cea următoare. Datoria noastră, pentru a ne defini rosturile, este să

scrutăm, cu luare aminte, indiciile pe care le avem deja, în străduința de a ridica vălul care ne acopere ceea ce este dincolo de ce știm azi, pentru că acest dincolo ni se revelează cu necesitatea adevărului.

Un elementar bun simț (acel *esprit de finesse*, cum spunea Pascal, în opoziție cu *esprit géométrique*) a condus pe oameni să considere și o altă lume decât cea materială. O lume spirituală. Existența școlilor filosofice o vădese cu prisosință.

Concepția acestei lumi spirituale este veche; de când omul a considerat facultatea credinței. Evoluția ei însă nu s'a făcut totdeauna ascendent. Intreșererea celor două lumi, cu izbucnirile tumultuoase ale lumii fizice, a deturnat dela preocupările celeilalte și perioade de delăsare au întunecat viața spirituală a omului. Nu fără temei s'a afirmat că pe linie spirituală omul nu a mai făcut niciun progres. Căci dacă azi «vedem atomul» și îl putem desagrega, metodele de introspecțiune sufletească nu depășesc pe ale lumii vechi. Mai mult, în filosofia comunistă s'a ajuns să se tăgăduască chiar existența acestei lumi spirituale. Evoluția nu a mai continuat paralel pe ambele tărâmură și ușurința cu care ne descurcăm în domeniul material ne-a îndepărtat tot mai mult de celălalt domeniu, incomparabil mai dificil și, ca atare, mai puțin accesibil decât o teoremă de geometrie sau o construcție de bombă atomică. Amploarea datelor științifice și noile descoperiri în domeniul lumii fizice ne fixează tot mai intens atenția *exclusiv* asupra lor, neglijându-le pe celelalte.

Pedealtăparte omenirea care e de acord cu această existență spirituală, ca o față a propriei noastre trăiri, păcătuiește cu frenezie în a-i aplica criterii din cealaltă lume—din cea materială—, și a o socoti de descifrat cu «tehnice» care nu-i sunt adecuate pentru că se referă la fenomene de altă natură. Facem ceea ce ar fi, în lumea fizică, să măsurăm timpul cu kilogramul (pentru că sunt «timpuri grele») sau cu metrul (pentru că e «lung timpul»). Suntem atât de fascinați de descoperirile tehnice încât nu mai vorbim și nu mai gândim decât prin ele. A medita la soarta lumii dincolo și în afară de efectele radioactivității nucleare începe a fi un lucru depășit, considerat cu compătimirea cu care sunt priviți cei alături de realitățile vieții. Trăim doar «era atomică»! Preocupările noastre sunt ancorate în bomba «A», «H», «H-U», sau «C», singurele în care vedem salvarea de sub amenințarea tot mai îngrijorătoare care ne apasă. Trăim, cu înfrigurare, un isterism atomic fără o contribui, la aceste arme distrugătoare, cu nimic din ceea ce ne stă în putință pe linia constructivă a rezistenței spirituale. Viața noastră sufletească

este total anihilată sub presiunea nesiguranței, a fricei și a groazei de ceea ce ne poate aduce ziua de mâine. Suntem înclinați—în semn de supremă înțelepciune și de mare virtute—să ne plecăm capul sub jug într-o «coexistență» și o «conviețuire» care nu înseamnă decât desăvârșita noastră pierdere, prin renunțarea totală la viața spirituală.

Uităm că primii creștini nu au avut nici bombe atomice, nici tunuri și nici măcar nu ucideau, și totuși au biruit prigoane și dușmăni care, dacă erau mai puțin doctrinare, nu erau mai puțin îngrozitoare ca cele de azi. Diferența, dintre ei și noi, este că noi ne-am pierdut jumătate din trăirea noastră, ne-am pierdut sufletul. Iar când ne mai aducem aminte de el îl îngrijim cu droguri din farmacia lumească a materiei.

Instrăinarea de propria noastră esență își are rădăcinile în copleșirea de către material a spiritualului, caracterizată prin trăirea fără un ideal uman.

* * *

Viața nu poate fi trăită fără ideal.

Înși și popoare au nevoie de un ideal către care să-și îndrepte năzuințele și străduințele lor într-o finalitate a către care tind.

Numai o finalitate poate constitui un ideal.

Țeluri tangibile pe care omul le poate realiza într-o singură generație (sau uneori numai peste noapte), nu pot constitui un ideal, ci doar ambițiuni.

Partea gravă este că acceptăm a substitui ambițiunile idealurilor și—consecință și mai gravă—că ne-am deprins a judeca pe oameni după cum își realizează ambițiunile, nu după cum își urmăresc idealul.

Am ajuns oamenii notei zece și am încetat de a mai fi oamenii lui Dumnezeu. A «ști» (sau chiar numai a fi «bine informați») depășește în viața noastră cealaltă problemă: a «înțelege». Am redus rostul vieții doar la binefacerile unui «standard ridicat» fără a ne preocupa dacă acest standard e obținut într-o ambianță normală și dacă ne conduce spre o viață normală.

Nu mai avem teamă de Dumnezeu și de legile Lui, singura noastră grijă este să nu fim prinși că am eludat legile înscrise în codurile omenești pentru că ele aduc sancțiunea imediată. Îngăduința divină, care dă răgazul de a ne pocăi, este interpretată ca o carență cerească în treburile noastre pământești. Si, astfel, ne-am

crezut stăpâni absoluți și am socotit că putem înlătura, fără nicio risc, răspunderile care ni se impun din considerarea sensului vieții.

Ambițiunile sunt onorabile câtă vreme ele sunt puse în slujba unei finalități care să ne îndrumeze spre perfecțiune. Iar perfecțiunea nu poate fi realizată decât când cunoaștem *întreg* adevărul. Iată cum se face necesară, *indispensabilă*, cunoașterea celeilalte jumătăți de trăire, trăirea în duh, pe lângă trăirea în trup a omului, căci adevărul e alcătuit din amândouă nu numai din una.

Am ajuns a descătușa materia de forma ei și a o elibera în radiațiuni, dar nu ne dam nicio osteneală să descătușăm sufletul nostru de robia trupului și să descoperim drumul spre eliberarea lui. Suntem constrânși să constatăm că există o viață spirituală dar nu facem decât prea puțin ca să o cunoaștem în plinătatea ei. Din adevărul (și numai din parte din el) pe care îl cunoaștem—acum și aici—ne-am făcut o pripoană care nu ne mai îngăduie să paștem și dincolo de lungimea funiei cu care suntem praponiți. Ne înverșunăm să nu acceptăm sporul de adevăr, pe care continua aproximare a vieții ni-l aduce, pentru că el ar turbura echilibrul sistemului pe care l-am conceput în afară și înainte de cunoașterea acestui spor. Asemenea atitudine ne amintește de «ukazul» Academiei de Medicină din Paris (în preajma anului 1830) care condamna viteza primejdiosă (18 km./oră) a trenului pentru sănătatea mintală a călătorilor. E drept că de atunci omenirea a înnebunit dar din cu totul alte pricini. Sau anatoma fizicianului academician Becquerel aruncată, în ultimul deceniu al secolului trecut, lui Gustave Lebon care gândea și calcula energia de desagregare a materiei, bomba atomică de azi.

Un principiu fundamental este definitiv câștigat pentru oameni. Ei nu pot cunoaște adevărul întreg, de o dată, ci îl deosebiră treptat, pe încetul, în măsura în care își însușesc esența lui. O etapă câștigată în descoperirea adevărului constituie numai poziția avansată din care putem pași pe cea următoare. A rămâne cramponați pe adevărul unei etape și a tăgădui, a priori, pe al celei care urmează denotă infatuarea de a socoti că putem răspunde la toate întrebările sau că cele la care nu putem răspunde sunt lipsite de importanță, pentru că sunt lipsite de sens.

Ce e viața? Ce e moartea? Ce e sufletul? De ce trăim? Iată întrebări le care *nu* mai ambiționăm să răspundem. Trecem peste ele cu ușurința cu care nu am vrut să trecem peste «cuadratura cercului» pe care am dovedit-o imposibilă. Nicodată nu vom găsi

soluția unei probleme pe care nu voim s'o punem. Generații de rândul am refuzat să ne mai întrebăm asupra sensului vieții și astfel am intrat în impasul din care azi nu mai putem eși pentru că nu mai cunoaștem idealul spre care ne îndrumăm.

Astfel s'a făcut posibilă aventura comunistă în ghiarele căreia se sbate omenirea și așa se explică de ce nu ne mai putem elibera de tirania răului pe care îl simțim, îl detestăm dar nu știm cum să-l înlăturăm.

Căci, de fapt, comunismul este ambiția nebunească de dominare a unei lumi fără ideal, în numele unei doctrine lipsită de ideal. În lumea comunistă a pune întrebări ca cele de mai înainte constituie grava culpă (pedepsită cu moartea) a «deviaționismului».

Concepția luciferică de a smulge omului idealul din suflet, de a-l îndobitoci, reducându-l la postura de animal, este țelul către care tinde viața comunistă. În acest scop a trebuit să se decreteze abolirea religiei cu intenția de a îndepărta pe oameni de la preocupările vieții spirituale. Când lucrul s'a dovedit ineficace au instaurat o biserică a diavolului care să dărâme pe Dumnezeu.

Pentru comunism adevărul este total cunoscut. El rezidă în economic. Pentru aceasta, singura năzuință este «canonul» în care trebuie să încorseteze viața, formula cu care să o guverneze (cu condiția să fie marxistă). De aici, ca o consecință, tăgăda oricărui alt adevăr care ar putea fi adăugat celui materialist. Corolar al acestei tăgăde, înlăturarea oricărei vieți spirituale. Filosofie, artă, literatură sunt doar mijloace de propagandă și nu procese de revelație. Mintea omenească și sufletul omului nu pot fi utilizate decât pentru treburi materiale, progrese tehnice. Idealul insului este redus la «depășirea normei» și singura ambiție ce-i este rezervată în lumea comunistă e «puterea» (evident cu toate riscurile «epurărilor»).

Resortul de viață este ura. Solidaritatea comunistă e cimentată din ura împotriva lumii necomuniste. La rândul ei această ură se alimentează din ambiția de putere care este făgăduită ca supremul ideal al clasei revoltate. Idealul e atins când s'a schimbat stăpânul. Dincolo de aceasta comunistul nu poate năzui la nimic peste mizeria care a rămas aceeași.

Nu încapă nicio îndoială că această lume se va prăbuși. Dar este tot așa de nădăjduitor că până atunci suferința va ajunge să dis-

trugă multe vieți și să năruască pe mulți dintre cei slabi în duh. În loc să se populeze cerul, se va umple iadul!

* * *

Si toată această tragedie numai din pricină că lipsa de ideal a omului nu a avut ce să opună ispitei și ațâțării.

Un om care are un ideal nu cade în ispită. Cine pleacă hotărât la o treabă nu se abate din drum la îmbierile, oricât de ademenitoare, ale celor ce îi pot aține calea. Când lipsa de ideal a făcut pe oameni să orbecăiască în întunec, ambițiunile, chiar nebunești, au găsit terenul prielnic să se substituie finalității pentru care omul a fost creat.

Adevărul în numele căruia pretindem dreptul la viață a fost redus la ceea ce putem realiza și înțelege individual în scurtul popas pe pământ, fără a lega viață de viață, într'un lanț fără sfârșit, a celor care au fost cu a celor care vor veni.

Din faptul că animalele bine ținute și hrănite în grajd nu se răsvrătesc, am făcut lege și pentru oameni, uitând de foamea și de setea de adevăr a sufletului.

Mai mult decât atât. În căutarea adevărului pentru oameni am făcut abstracție chiar de cel care ni s'a impus pentru animale. Am constatat dragostea animalelor pentru propria progenitură, ca o lege cosmică, și tindem să o abolim din viața omului. (Reamintiți-vă de partizanii avortului cu prilejul discuției Codului Carol II). Sensul moral al procreației a fost transformat, la om, în sens degradant de desfătare și de faimă virilă creind, prin aceasta, complexul imoral de «libido».

Familia și neamul, entități naturale, sunt socotite ca simple accidente de viață și se caută, în lumea fără ideal, să fie substituite, una prin căsătoria liberă, celălalt prin internaționalism ori universalism, înlocuind astfel atașamente firești prin noțiuni a căror sferă nu e încă bine definită. Voim în locul adevărului, puțin cât l-am descoperit, să punem legi omenești concepute, pare-se, tocmai pentru a împiedica desăvârșirea celor naturale.

Credem că progresul stă în permanentă schimbare câtă vreme esența lui este o continuă acumulare de picuri de adevăr care să ne conducă spre cunoașterea totală. Răsturnăm în fiecare zi brazda

pentru o face o însemnătate nouă, în loc să plivim cu băgare de seamă sămânța încolțită pentru a nu o năpădi buruienile.

Ne trudim să creem o civilizație umană în afară și împotriva omului. În loc de a exalta virtuțile din om îi speculăm slăbiciunile, încurajând patimile.

Scotim că am cunoscut pe Dumnezeu pentru că I-am aflat numele în vârsta fragedă a copilăriei, dar nu ne mai ostenim să-l adâncim poruncile și vrerile la vârsta în care preferăm să ne complacem într'un progresism demonic care nu se mai vrea ancorat în credința părinților noștri. În căutarea unui Dumnezeu cubist și existențialist îl dăm la o parte pe Cel care ni s'a revelat. Cu toate că El se face vizibil prin o sumă de semne care nu se pot nega, noi ne încumetăm să aducem din arsenalul intelectual o explicație materialistă în loc de a căuta în sufletul nostru o rezonanță a revelației. Si astfel am schimbat sensul existenței noastre pentru că nu am adâncit sensul vieții.

Mântuirea noastră va întârzia în măsura în care noi înșine ne vom lăsa ispitiți de ambițiunile unei vieți fără ideal.

* * *

Dacă nu e greu de constatat rezultatul la care ne-a dus viața lipsită de ideal, în schimb, nu e ușor de definit idealul pentru cei ale căror năzuințe nu vor să depășească ambițiunile mărunte ale zilei, pentru cei ale căror «mici satisfacțiuni» îi leagă de succesul efemer al cotidianului.

E ușor de definit idealul în pragul vieții. Tineretul, în zorii existenței sale este generos. În general el nu este legat de interese materiale ca omul matur. Tânărul, în dorința de a cunoaște și de a se desăvârși, este animat de elanul unui ideal. Dacă acest elan se poate menține, dacă tânărul continuă să trăiască într'un mediu el însuși mânat de un ideal, acesta se desinează de sine prin permanetizarea dorinței de decelare a adevărului din noianul de întrebări pe care le ridică problemele de viață. Dacă tânărul nimerește într'o lume meschină care a redus viața numai la ceeace simțurile comune îi pun la dispoziție, atunci elanul e frânat, idealul e amenințat să degenereze în ambițiunile de care este călăuzită această lume.

Omul matur, care are de apărat poziții deja câștigate, este legat de anume interese, definite de aceste poziții. Idealul lui e, în felul acesta, condiționat. Dacă, din poziția cucerită, omul în loc să privească viața în întregul ei, o consideră numai sub latura pămân-

tească cu desfătărilor și satisfacțiunile pe care ea i le oferă, reducându-i sensul la ceeace se petrece între naștere și moarte și mulțumindu-se numai cu bucuriile trupești pe care le poate gusta, atunci este greu să-l mai întorci din drum. Idealul pierdut, ori de la început ignorat, rareori mai poate fi făcut valabil în asemenea împrejurări. Rareori, însă nu niciodată.

Faptul vădește cât este de importantă cultivarea tradiției unei vieți condusă de un ideal. Nu este, prin urmare, îndeajuns ca insul să-l nutrească pentru sine însuși, ci este necesar să se străduiască pentru creerea unei tradiții a lui. În însăși această străduință se evidențiază «o» față a idealului.

De bună seamă că sunt și tineri lipsiți de generozitate, care se nasc fără elanul unui ideal, după cum sunt și bătrâni care rămân veșnic generoși, idealisti. Acești bătrâni-tineri, care nu și-au trădat idealul, sunt sarea pământului. Ei trebuiesc luați drept pildă. Din nefericire ispitele vieții ușoare sunt mai îmbietoare decât virtutea, și astfel tineretul, dacă nu e îndrumat, alege mai curând forma comodă (în aparență) a trăirii la marginea vieții. În această trăire marginală lucrurile se întâmplă peste capul nostru, evenimentele ne surprind și decepția ne copleșește. Este rezultatul faptului că ne-am mulțumit să trăim numai ce înțelegem, fără a ne osteni să înțelegem ce trăim.

Un tineret născut fără un ideal este o povară pentru neamul căruia aparține. În loc de a fi un element de înviorare a neamului este un parazit al lui. Si neamul cu un astfel de tineret decade repede în cea mai primejdioasă degenerescență. De aici, datoria imperioasă de a ne îngriji de idealul ce trebuie insuflat tineretului care reprezintă viitorul neamului și care e vehiculul tradiției.

* * *

Idealul este farul vieții. Către lumina lui trebuie să ne îndreptăm pentru a ajunge la liman și a nu ne pierde pe valurile în veșnic sbucium ale unei trăiri rătăcitoare.

Fiecare far își are un *nominativ* pe care trebuie să-l cunoaștem pentru a ne orienta și a nu ne trezi dimineța în alt port. Dacă navigăm pe mare ne călăuzim de farurile marine, dacă navigăm prin aer ne îndrumăm după ale aviației. Farul vieții — idealul uman — trebuie să aibă un *nominativ* specific omenescului. El este *sensul* acestei vieți. Acest sens trebuie să-l determinăm. Iar ca să-l determinăm trebuie să descoperim *adevărul* asupra vieții.

Deocamdată știm că ea e alcătuită din împletirea celor două fire, al trăirii în material și al trăirii în spiritual. A ne închipui un ideal în afără de această realitate este să ieșim din matea adevărului și, ca atare, să-i falsificăm sensul.

În concret, *idealul de viață este străduința întru descoperirea adevărului*. (E vorba de «adevăr» în sens etico-religios, și nu gno-seologic.)

Am văzut că adevărul nu-l putem cunoaște tot, deodată. Numai sfinților le e dat să-l vadă întreg. Noi îl aflăm pe încetul, în măsura în care aproximăm viața. Această năzuință întru aflarea adevărului se realizează prin osteneala pe care ne-o dăm către perfecțiune. Dacă azi suntem mai buni ca ieri și dacă mâine vom fi mai buni ca azi, mergem, din generație în generație, pe calea perfecțiunii și ne apropiem de adevărul pe care îl căutăm. Când îl vom cunoaște întreg vom fi perfecți.

Perfecțiune și adevăr sunt elemente omoloage din cele două domenii ale firii.

Adevărul este peste noi. El există independent de voința noastră de a-l recunoaște ori de a-l tăgădui. Este elementul cosmic, *finalitatea obiectivă*.

Perfecțiunea este elementul uman. Pe ea o realizăm în noi. După cum o realizăm ori nu, ne mântuim sau ne sinucidem. Este *finalitatea subiectivă*.

Dacă ne-am închipui adevărul undeva sus, foarte sus, ca o linie, perfecțiunea ar fi calea care ne-ar ridica (evident, pe diverse linii) către cea a adevărului. Când cele două linii se vor întâlni vom realiza desăvârșirea. Subiectivul se va suprapune total pe obiectiv. Vom cunoaște tot adevărul și vom fi desăvârșit perfecți.

Este clar că ne putem îndrepta pe un drum care să ne ridice spre adevăr și pe măsură ce ne suim în perfecțiune să fim mai aproape de el și de lumina lui. Dar tot așa ne putem coborî pe un altul care ne îndepărtează de adevăr și ne duce în jos, în tenebrele unei viețuiri unde lumina e tot mai slabă și unde dibuim, în întunec, pradă tuturor ispitelor.

Adevărul este condiția perfecțiunii. Când el ni se revelează întreg —ca lui Saul pe drumul Damascului— putem deveni perfecți, cum el a devenit Stântul Paul. Uneori firea omenească este slabă și se mulțumește să constate, ca Ovidiu, «video meliora proboque, deteriora sequor». În asemenea împrejurări se rupe corelația dintre adevăr și perfecțiune pentru că s'a rupt legătura dintre cap și inimă, dintre rațiune și suflet. De aceea perfecțiunea devine,

la rândul ei, criteriul adevărului. Trebuie să tindem spre perfecțiune cum mugurii plantelor tind spre lumina soarelui.

Dacă enunțăm doar adevărul, ca pe o simplă lozincă prin care să ne creem o poziție, prin care să ne vădăm înțelepciunea față de alții, perfecțiunea noastră e foarte relativă. Cădem repede în ispita care colcăie în ambițiunile noastre. Am substituit idealului o ambiție.

* * *

Un adevăr trebuie trăit și nu mistificat, căci nu îl putem mistifica; cel mult ne mistificăm pe noi. Când Fariseii au aflat de Invierea (de care se temeau) a Mântuitorului, au plătit pe paznici ca să spună că L-au furat ucenicii, dar adevărul Invierii nu a putut fi mistificat.

Sunt oameni care, ca și Fariseii, cred că se poate trăi în minciună. *Cine caută adevărul trebuie să deteste minciuna*. Si cea mai primejdioasă din toate minciunile e cea prin care ne mințim pe noi înșine. Minciuna Fariseilor s'a răsfărat asupra lor și a Judeilor. În loc să recunoască adevărul pe care îl aflaseră au încercat să-l mistifice mințind. De asta Juda suferă de două mii de ani.

Minciuna și adevărul, ca și binele și răul, s'au găsit totdeauna față în față. Dar dacă răul și minciuna și-au putut face loc în viață a fost prin îngăduința celor care știau binele și cunoșteau adevărul. Dacă minciuna și răul nu au fost încă biruite e numai din pricina creditului ce li s'a făcut. Nici una, nici celălalt nu se pot menține prin sine însuși ci prin nepăsarea celor ce au desconsiderat sensul vieții. Indemânarea minții nu înseamnă totdeauna puritatea sufletului. De aceea se face necesară etica profesională. În toate actele vieții trebuie să ne călăuzim numai de adevăr chiar dacă acest adevăr s'ar ridica împotriva noastră, chiar dacă el ar răsturna credința noastră de până acum. Adevărul nou acceptat este porțița prin care pășim mai departe din semiobscuritate în lumina celui întreg.

Trebuie să fim însă atenți să nu luăm drept adevăr simple aparențe. Dacă e primejdios să tăgăduim un adevăr și să rămânem în ignoranța necunoașterii e și mai primejdios să acceptăm drept adevăr o aparență, oricât de îndemânatec ar fi prezentată și oricât de plauzibilă ar părea, care ne poate duce pe căi greșite îndepărtându-ne de el. Multe din lozincile care au făcut epocă au fost numai aparențe. În asemenea împrejurări legile subiective, pe care

le stabilim noi, vin în contradicție cu cele obiective —cosmice— și atunci ne prăbușim.

Dacă aparența de adevăr este susținută prin rea credință cu scopul de a atinge țelului nemărturisibile, minciuna ascunsă sub această aparență este o crimă. Ea este opera lui Lucifer.

Adevărurile de aici, ale vieții noastre pământești, adevărurile materiale sunt verificabile direct, prin experiment. Adevărurile de dincolo, ideate sau intuite prin revelație sunt numai observabile, nu pot fi supuse experienței. De aceea se cere ca ele să fie observate cu deplină bună credință, în toată conștiința, fără prejudecată. Un adevăr prejudecat poate fi simplă aparență și poate constitui tăgada celui real. Osteneala de a-l demonstra, a posteriori, e piedică în a-l descoperi pe cel adevărat.

Etica profesională constă din atitudinea de a mărturisi adevărul întreg (atât cât îl cunoaștem) și din a nu accepta decât adevărurile dovedite ca atare.

În viața de toate zilele etica profesională se realizează considerându-ne *sclavul profesiei noastre și nu exploatorul ei*.

Exploatarea unei profesii poate aduce numai bunuri materiale, iar exploatorul ei poate fi socotit «inteligent» doar de cei care reduc viața numai la aceste bunuri pământești. Servirea ei cu credință înlătură minciuna și răul ce decurge din ea iar noi ne îndrumăm spre perfecțiune.

Cine este sclavul profesiei sale este animat de omenie și realizează dragostea care trebuie să domnească între oameni. Și toate nedreptățile de azi își au obârșia în lipsa noastră de omenie.

Omul mânat de etică profesională spune cinstit «nu știu» și nu improvizează explicații numai pentru a nu-și știrbi reputația. Și cine recunoaște că nu știe se va strădui să învețe. Cine caută să scape prin tangentă nu simte nevoia să mai învețe și rămâne cum a fost, staționar în ignoranță și erou al farsei și al minciunii. Sufletul lui nu se va adăpa din dragoste și adevăr ci va fi ros de invidie. În loc de a-și da osteneala să distingă binele de rău, va terfeli adevărul în minciună. «Să nu minți» este o poruncă divină a cărei greutate o simțim abia când ne dăm seama, uneori prea târziu, de păcatul ascuns sub minciună. Am ascuns însuși sensul vieții și prin asta ne-am pervertit, ne-am depărtat de esența noastră umană care este creația și nu mistificarea. «L-am dus» este o lozincă trivială prea des auzită în lumea celor ce se agită nu pentru a descoperi adevărul, ci pentru a-l ascunde atunci când el nu ne-ar conveni.

A spune adevărul nu înseamnă a spune surdului, surd și prostului, prost. Astfel de enunțări constituiesc doar orori inutile. Afirmarea acestor adevăruri nu are nicio consecință, nici surdului nu-i trece surzenia, nici prostului prostia. Este numai o lipsă de omenie. Dar a spune adevărul care să aducă lumină și să rămână în zestrea umanității este o datorie și constituie un ideal.

A fi sclavul profesiei sale înseamnă cinstirea ei, ridicarea la valoarea într'adevăr umană prin funcția socială pe care o îndeplinește. Un medic care își cinsteste profesia dă mediciniei strălucirea care o face și mai utilă prin încrederea oamenilor în ea. Cine își face din profesie trambulină pentru a cuceri alte pozițiuni, nu și-o iubește și nu și-o cinsteste. El nu este însuflețit de etică profesională oricât de mare i-ar fi reputația pe care și-a creat-o artificial.

În ultimă analiză, etica profesională, în lumea noastră atât de specializată, este condiția indispensabilă a posibilității de sinteză. Fenomenul lipsei de etică profesională e foarte frecvent în politică.

* * *

«Deși trepte osebite le-au eșit din urna sorții» oamenii sunt egal îndreptățiți la cunoașterea adevărului și la perfecțiune. Oricare ar fi îndeletnicirea profesională a insului, dela savant la salahor, nimic nu-l poate opri să creadă și să mărturisească adevărul și să se îndrumeze spre perfecțiune. Meseria din care omul își agonisește pâinea cea de toate zilele este funcția socială pe care el o exercită, ca rotiță a unei mașinării. Dela coarda care dă putere unui ceasornic până la ultima rotiță, toate sunt importante în viața mecanismului său. Dacă o rotiță, care e inertă prin ea însăși, s'ar răsvrăti contra coardei care îi dă puterea de a se mișca, ceasul n'ar mai merge. Fiecare roată, fiecare șurub își are un rost și trebuie să îndeplinească un rol. Ca un mecanism să meargă bine, fiecare piesă trebuie să fie perfectă și să fie pusă la locul ei. Dacă am schimba între ele două rotițe ceasul ar merge alandala.

Fiecărui om îi este asignată în viață o menire. Nu fatalist ca roții unui mecanism ci ierarhic, în raport cu însușirile pe care le posedă. Condiția armoniei cosmosului este această ierarhie naturală a lucrurilor. Luna se învârtă în jurul pământului și cu el împreună în jurul soarelui, iar soarele cu întregul său sistem planetar în jurul unei alte stele.

Ierarhia se impune cu necesitate și în viața noastră pământească.

că. Idealul ar fi să se impună și cu aceeași obiectivitate ca în cosmos pentru a realiza și aici armonia care domnește în univers, așa cum cerem în rugăciunea noastră «facă-se voia Ta precum în cer așa și pe pământ». În organizația noastră luminează ierarhia fiind sursă de putere, oamenii au jinduit mai curând la puterea ierarhiei decât la valoarea intrinsecă a ei, perfecțiunea. Și pentru că dintâi se obține, de multe ori, în pofida celei de-a doua, ierarhie și valoare nu au mai coincis. În așa fel că ierarhia nu mai înseamnă neapărat și clasificare de valoare. Într-o lume edenică ierarhie și clasificare s'ar suprapune. În lumea noastră imperfectă nu se poate realiza această condiție. Prin etica profesională putem însă înlătura urmările acestui neajuns. Deaceia nu trebuie să ne înfigem cu autoritate în treptele ierarhice și să comitem greșeala ce decurge din abuzul de putere al celor care socot că ierarhia poate să se substituie și scării de valoare. Justiția este ierarhizată dela Judecătoriile de Ocol până la Casație. Nu înseamnă că orice Consilier dela Apel este cu necesitate mai dotat decât orice Președinte de Tribunal.

Fără îndoială, când ierarhia pe care o stabilim arbitrar noi oamenii, răstoarnă total clasificarea se iscă revolte. Una din cauzele principale ale revoluțiilor sociale este discrepanța dintre ierarhia impusă și clasificarea naturală.

Omul plin de ambiție, fără a fi animat de un ideal, nu privește ierarhia decât sub specie putere, nu năzuește decât spre ea, căutând să-i escaladeze cât mai repede treptele. În sufletul lui clocotește invidia, această pildă demonică de Cain, care și-a ucis fratele din invidie, și de Iacov care a jefuit de două ori de dreptul de întâetate pe Essau. Lupta lui este întrecere cu semenii pe care vrea să-i depășească ori să-i ingenunche. El reduce lupta pentru viață numai la această întrecere și nu înțelege că viața e cucerită atunci când îi pricepem sensul, când descoperim adevărul, când ne apropiem de perfecțiune.

Cine este animat de un ideal nu se ia la întrecere cu vecinul ci cu el însuși. Dacă azi s'a întrecut pe sine cel de ieri și dacă mâine îl va întrece pe cel de azi se îndreaptă — cum am mai spus-o — spre perfecțiune, se ridică spre lumina adevărului.

Caesar spunea: «mai bine primul în satul meu decât al doilea la Roma». Aceasta nu vrea să însemne ambiția de întâetate ci înțelepciunea de a fi perfect în locul unde se găsește. În urmărirea unui ideal este indiferentă poziția socială pe care o poate avea cineva. O astfel de poziție poate constitui o ambiție dar nu un ideal. Greșeala de neertat a lumii a fost răsturnarea ierarhiei naturale,

creerea unei artificiale, schimbarea scării valorilor și îndrumarea pe această cale a tuturor străduințelor noastre.

De mic, copilul învață, din ceea ce aude dela părinți, să-și fixeze idealul într-o ierarhie, să ajungă, indiferent de căile pe care le urmează, de mijloacele pe care le folosește. Evident a ajunge ministru e sumum. De cele mai multe ori această ambiție naufragiază, pentru cei neajutorați, în postura de mic funcționar în Minister, poziție în care omul își are asigurat un salariu. De aici încolo viața este o continuă cărteală împotriva celor care sunt mai abili în a se strecura sau mai îndemânateci în a-și găsi proptele. Nu se socote o rușine de a te ridica prin protecție, ci de a nu avea una.

Permanentele tribulațiuni de a peregrina prin ierarhie face pe om să nu mai fie creator. Străduințele lui se frâng neproductive pentru că ele nu se îndrumează spre propria perfecționare ci spre realizarea ambiției din care și-a făcut un ideal.

Este un criteriu curent de a judeca pe cineva după *ce a ajuns*. Adevărul e că omul trebuie judecat după cum *s'a realizat*. Nimănui nu trebuie să-i scape nuanța dintre a realiza și a se realiza. Fiecare posedă potențe care trebuiesc valorificate. Nimeni nu este lipsit total de daruri. Aceste daruri trebuiesc prelucrate și nu îngropate ca talantul slugei celei necredincioase. Dar dacă în loc de truda grea a prelucrării, alegem calea ușoară a ghidușilor care se mulțumesc cu satisfacția efemeră a hazului prin saloane ori la cafenele, veșnic vom fi mâncați de invidia că alții ne-au luat-o înainte, sau ca noi s'o luăm înainte altora. Invidia aciuiață în sufletul cuiva este mușcătura de viperă care ne omoară iremediabil.

Acceași primejdie de moarte ne paște și în cazul când vrem să realizăm lucrări pentru care nu suntem dăruiti. Zugravul care vrea, cu tot dinadinsul, să fie pictor se va sbate toată viața în ghiarele neputinței. Dacă însă s'ar identifica cu meseria lui de zugrav, ar avea satisfacția de a fi un bun zugrav, toată lumea l-ar aprecia ca atare și l-ar căuta. El s'ar realiza.

Orice profesiune care împlinește o nevoie de viață este o funcție socială. Orice funcțiune socială este onorabilă și poate da satisfacțiuni din cele mai înalte. Și un cismar poate fi artist în meseria lui. Dar dacă nu-și iubește meseria și nu se face slujitorul cinstit al ei rămâne toată viața un cârpaci, oricare ar fi profesia pe care a îmbrățișat-o.

Omul înțelept, mânat de un ideal, se va strădui să realizeze

adevărata ierarhie, cea care corespunde și clasificăției de valoare și nu cea care duce numai la putere. El își va iubi semenul, îl va ajuta, nu-l va lăsa să greșească și nici nu se va bucura dacă a greșit, în gândul că-i va lua locul: că «îl va ține de nas», sau că va scăpa de un concurent.

Ierarhie înseamnă răspundere, nu putere.

Cine, în goana după putere, înlătură pe cei de valoare rămâne curând singur, lipsit de colaborarea de care, în răspunderea ierarhică, are nevoie.

Marile prăbușiri ale celor care au vânat puterea se datoresc numai faptului că nu s'au gândit din vreme la răspunderea pe care o implică ierarhia acaparată dincolo de valoarea intrinsecă.

Etica profesională, de care am vorbit mai înainte, este antidotul acestei otrăvi luciferice, setea de putere, și este calea sigură pe care se poate realiza adevărata ierarhie creatoare de armonie.

* * *

Cercul vicios în care ne găsim trebuie sfărâmat. Trebuie să curmăm cu tradiția greșită pe care decenii de trăire au instaurat-o și să ne întoarcem la înțelesul adevărat al vieții.

S'a afirmat cu o ușurință de neertat, care atinge inconștiența, că «asta e materialul uman de care dispunem, cu el trebuie să lucrăm». Un meșter care are de făcut o treabă își alege materialul. Dacă nu-l are și-l pregătește. Nimeni nu-și face casă cu bârne de lemn putrede și nu pune la temelie, în loc de piatră, gunoi.

Păcatul de moarte împotriva vieții a fost să lăsăm lucrurile să se petreacă la voia întâmplării și apoi din răul ce a decurs să facem lege care să justifice metodele perverse cu care voim să realizăm cinic ambițiunile noastre. Tolerăm răul ca să-l putem specula.

În cea mai ticăloasă carte care ne-a căzut vreodată sub ochi, se găsește, chiar dela începutul primului capitol, următoarea îndrumare.

«Trebuie să observăm, înainte de toate, că oamenii corupți sunt mult mai mulți decât cei cu instincte nobile, de asta, pentru a governa lumea, rezultatele cele mai bune se obțin prin violență și intimidare și nicidecum prin discuțiuni academice. Orice om năzueste spre putere, fiecare ar vrea să fie un dictator, dacă i-ar sta în putință, și de fapt sunt foarte puțini cei care nu sunt gata

să-și sacrifice aproapele în scopul de a-și atinge propriile lor țeluri». Nu tăgăduim că sunt mulți care se călăuzesc de acest principiu și poate și mai mulți cei care îi admiră și îi urmează pentru această cinică «inteligentă». Să nu uităm însă că ei au pregătit dinadins această situație, tocmai pentru a justifica metodele cu care își vroește realizate mai repede ambițiunile. Mărturisirea o găsim în aceeași carte câteva pagini mai jos. «*Popoarele au fost abătute din calea lor prin alcool; tineretul a fost înebunit prin orgii desfrânate și premature la care i-au împins oamenii noștri —adică pedagogii, servitorii, institutoarele, etc.—; prin femeile noastre în localurile lor de petrecere, la care s'au adăugat așa zisele «doamne de societate», totdeauna gata să le imite în corupție și luxurie».*

Prin urmare împing pe cineva să ucidă ca să-l pot acuza de crimă. Indobitocesc pe oameni și-i orbesc pentru că «în țara orbilor cel cu un ochi e împărat».

Iată de ce spunem ca cercul vicios trebuie sfărâmat.

Idealul de viață nu stă în exploatarea patimilor și slăbiciunilor omului, ci în străduința de a-i cultiva darurile, de a-i încuraja și întări virtuțile.

Impasul în care a intrat omenirea se datorește acestei atitudini: evidențiem ticăloșia altora pentru a o îndreptăți pe a noastră în exploatarea celor ce au decăzut din lipsă de ideal.

Deci nu «folosesc materialul uman așa cum este», ci îl pregătesc redeșteptând virtuțile ancestrale ale omului creat «după chipul și asemănarea lui Dumnezeu» și nu cioplit de demonia noastră după îndemnul Satanei.

De bună seamă multă lume e încă departe de a fi înțeles sensul vieții și calea care să ne ducă spre desăvârșire. Suntem de acord că răul care ne macină e puternic și că el se mărește pe măsură ce ne lăsăm pradă ispitelor care ne înconjoară din toate părțile. Dar datoria noastră este să rezistăm acestor ispite care de fapt sunt în noi. Nicio ispită nu ne vine dinafară, ci ea pornește dinlăuntru, din slăbiciunea noastră de a accepta răul ca pe o realitate fatală, a ne trudi să-i cercetăm pricina și obârșia, pentru a-l putea înlătura.

Așa s'a întâmplat cu comunismul. Am constatat existența unui proletariat mizer, dar nu am cercetat mai de aproape și am acceptat soluția diabolică dată în politic «când ea de fapt se găsea în «social».

Ceeace este sigur e că îndreptarea nu poate veni din specu-

la re a răului, în profitul imediat ce-l putem realiza, ci din cercetarea cauzelor și înlăturarea lor.

Lumea trebuc întoarsă de pe calea pe care a apucat-o și n u lăsată să rătăcească mai departe, în meandrele întortochiate ale unei vieți care este meșteșugit falsificată de închinătorii lui Lucifer. Ni s'a smuls din suflet idealul pentruca după aceea să ni se spună că o lume ticăloasă fără ideal, nu poate fi condusă prin idealism. (În sens etic; Nu-i vorba de «idealismul» filosofic.)

Celor slabi în Duh li se flutură pedinainte «binefacerea pământestii» ale clipei scurte pe care o petrecem în această viață și li se ascunde adevărata fericire care ne așteaptă din cunoașterea adevărului întreg. Ni se spune, cu tăle, «numai nebunul dă vrabia din mână pe cioara din par» îndemnându-ne spre măruntele «bucurii» ușor de câștigat aici —în. pofida celor mari— numai pentru a ne îndepărta de pe calea idealului.

Celor tari în virtute, care nu vor să se abată din calc, li se pune ironic întrebarea «ai să schimbi tu lumea?». E într'asta o nemernicie fără seamăn prin care, pedeoparte vor să-și facă drum liber, îndepărtând rezistențele, iar pedealta ni se strecoară în suflet *desnădejdea* și se anihilează străduința spre «picul de fericire» la care omenirea e îndreptățită. În schimb ni se deschid larg porțile Infernului.

Se ridică osanale idolilor, creați pentru a scoate pe Dumnezeu din inimile noastre, și ni se înfățișează «modele» luciferice dela care să ne luăm pildele.

Idealul se realizează prin îndoita năzuință de a descoperi adevărul și de a-l mărturisi, luptând contra celor ce vor să-l ascundă. Urmând astfel nu vom fi ispitiți către o viață care nu e cea cu care am fost dăruiți prin Duh.

Sensul vieții este altoiul care poartă roada, viața noastră, aici pe pământ, este numai portaltoiul.

* * *

E, fără îndoială, greu pentru un om să-și dea seama dacă este totdeauna pecalea cea bună. Firea noastră e șovăelnică. În fața măreției Creației, în mijlocul căreia trăim și de legile căreia trebuie să ascultăm, șovăim câtă vreme nu cunoaștem total aceste legi. Si Sf. Francisc de Assisi a avut asemenea șovăeli cu toată credința nesdruncinată a lui. Căci «buna credință» nu impli-

că neapărat și «credința cea bună». Lui, pentrucă era sfânt, i s'au dat semne dumnezești, stigmatele crucificării. Noi, pentru a nu ne rătăci, trebuie să urmăm pildele lor, ale celor care prin revelația divină au primit «Cuvântul lui Dumnezeu».

Modelele cele mai apropiate de noi sunt oamenii între care trăim. A-i lua însă necondiționat de model înseamnă a ne însuși și ambițiunile lor. Dela cei mai vechi înțelepți și până la cei de azi, fiecare a fost mînat de «o» preocupare, a văzut lucrurile pe «o» față. E o neîmplinire, o greșeală, dar faptul e omenesc.

Noi, care ne numim creștini, avem în schimb calea complet luminată. Noi ne bucurăm de revelația plenară și definitivă care ne-a fost dată prin Iisus Cristos.

Omenirea a avut și înainte de El și după El revelații fragmentare «făcute în multe chipuri» prin prooroci și prin semne care abundă și azi.

«Fiul Omului» a trăit între noi și ca noi. A suferit până la crucificare ca să ne dea pildă nouă cum trebuie să ne călăuzim în viață pentru a ne-o răscumpăra din ghiarele Satanei pe care ne deprinsesem să-l ascultăm și să-l urmăm.

Mântuitorul și-a dus Crucea Calvarului pe care noi refuzăm să ne-o ducem, uitând că nimic nu se face fără trudă. Orice drum e greu și drumul perfecțiunii care urcă spre Adevăr și Mântuire e și mai greu. Ușor e numai drumul la vale, în jos, care ne coboară și ne prăbușește.

Exemplul trăirii Mântuitorului pe pământ ne este modelul desăvârșit pentru trăirea noastră. Poruncile Lui sunt Legile imutabile de care trebuie să ascultăm. Prima dintre ele e credința în Cuvântul Domnului. Câtă vreme vom crede și vom realiza această credință nu ne vom trăda Idealul care are rostul să facă legătura dintre Pământ și Cer, dintre Om și Dumnezeu.

1952.

La 24 Iunie s'au împlinit 27 de ani dela hotărîrea lui Corneliu Codreanu de a întemeia «Legiunea».

«Astăzi, Vineri, 24 Iunie 1927—Sf. Ioan Botezătorul—ora zece seara se înființează «Legiunea Arhanghelul Mihail» sub conducerea mea. Să vină în aceste rînduri cel ce crede nelimitat. Să rămână în afară cel ce are îndoieli.»

Acesta este «manifestul» pe care l-a dat cu acel prilej. Scurt, ca un ordin, așa cum se cuvenea stilului său de luptător.

* * *

Oricât ar fi de dureroase amintirile, va trebui să reîmprospătăm împrejurările în care Corneliu Codreanu a luat hotărîrea sa, pentru că numai astfel ne vom putea ridica până la adevărata și profunda înțelegere a acțiunii sale și vom reține întreaga însemnătate a luptei pe care a început-o.

La 18 Mai 1927, în urma scrisorii lui Ion I. Moța Corneliu Codreanu părăsește în grabă Franța unde își făcea, la Grenoble, doctoratul în Economie politică și se reîntoarce în țară. Ajuns acasă constată dezastrul în toată întregimea lui. La plecare lăsase organi-

zația L. A. N. C. întărită prin fuzionarea cu «Acțiunea Românească» și cu «Fascia Română». Cu forțele reînnoite prin personalitățile care «inobilau mișcarea și îi dădeau un prestigiu neîntrecut» i s'ar fi putut asigura o bună conducere. Acum găsea un L. A. N. C. rupt în două.

Toate încercările făcute pe lângă profesorul Cuza și pe lângă «Statutari» au rămas zadarnice. Nicio înțelegere nu mai era cu putință. A căutat să «localizeze desbinarea», să alcătuiască un bloc cu tineretul mișcării, ca prin el «să restabilească unitatea și să salveze situația». «Planul însă a căzut». «Tineretul era deja cuprins de flăcările mistuitoare ale învrăjbirii».

De opt ani începuse lupta împreună cu camarazii dela Iași. De cinci ani condusesese generația «22» din succes în succes. Cu ea reușise să creeze un curent popular nemaiîntâlnit pe pământul românesc și «acum totul se prefăcea în scrum».

Unde erau energiile, unde era curajul, unde era credința de altă dată?

Nimic din idealul dela început nu se schimbase. Nimic din ceea ce îi mânase în luptă nu se 'ndreptase încă pentru a nu mai fi nevoe de noi efortări. Nicio înfrângere din afară nu-l slăbise, dar același tineret care odinioară înfruntase toate adversitățile, care suferise și îndurase, azi se găsea neputincios. Nu mai avea în el resorturile ca să depășească acea clipă de înegurare. La chemările de altă dată rămânea surd.

Era oare atât de obosit? Ajunsese la credința că ceea ce urmează este o himeră? Se convinsese că străduințele lui erau demne de o cauză mai bună?

Un vânt pustiitor suflase peste inimile acestui tineret și îi secase vloga. Increderea în el însuși, în posibilitățile de a aduce îndreptările pe care le socotise necesare, se ofilise. Elanul dela început, înțelegerea generoasă a tinereții erau întunecate de preocupări meschine de aranjamente, de lupte intestinale de înfațetate, de slăbiciuni omenestii. Dacă L. A. N. C.—ul se surpase fără ca vreo înfrângere din afară să-l atingă era numai pentru că oamenii nu mai aveau puterea de a crede, sau credința lor era închinată unor zei păgâni.

* * *

În aceste condițiuni Corneliu Codreanu a hotărît să nu meargă nici cu un grup, nici cu celălalt. Rămas cu puținii care l-au înțeles, el mărturisește: «în sufletele noastre coborîse pustiul». Un pustiu

de moarte pentru că vădea nestatornicia firii omenеști. Nestatornicia în credință, nestatornicia în hotărîrea de a lupta pentru credință. În însemnările dela acea vreme notează: «până acum am văzut fiara din om. Acum am văzut mișelul... Întunecul mișeliei din lume nu poate fi alungat prin alt întunec, ci numai prin lumina pe care o aduce sufletul viteazului plin de caracter și de onoare».

Corneliu Codreanu nu a înțeles să-ți organizeze lupta sub oblăduirea lozinței «asta e materialul uman, cu el trebuie să lucrăm». Aceasta era treaba celor ce urmau să tragă foloase din orice împrejurare. El a spus: «țara pierе din lipsă de oameni, ... de aceea piatra unghiulară dela care pornește Legiunea este Omul. Toate inteligențele, toată educația nu va servi la nimic dacă vom fi mișei».

Hotărîrea lui Corneliu Codreanu nu este mare prin decizia de a întemeia o nouă organizație pe care o dorea mai bună. Nici prin cutezanța de a porni singuri, cinci inși săraci. Ea este mare prin temelia pe care înțelege să clădească. «Prin gestul nostru cutezător ne desolidarizam de o mentalitate atotstăpânitoare peste veac și peste lume. Ucideam în noi o lume pentru a înălța o alta, înaltă până la cer. Domnia absolută a materiei era răsturnată pentru a fi înlocuită cu domnia spiritului».

Mulți, foarte mulți oameni își dau seama, intuesc această forță omenească a spiritualității. Iarși mulți o mărturisesc cu adâncă convingere și nu sunt puțini acei care o trăesc individual, izolat. Dar spre deosebire de cei care o intuesc, de cei care numai o mărturisesc și de cei care o trăesc individual, Corneliu Codreanu «crede nelimitat» în datoria de a lupta ca să o realizeze pentru întreaga lume.

Esența Mișcării Legionare în aceasta stă. Ea nu mărturisește numai, ci luptă pentru realizarea credinței sale. De aici și adversitățile care o împresoară.

Hotărîrea din seara zilei de 24 Iunie 1927 este o hotărîre mare căci în ea se statornicesc două țeluri valabile pentru toți și totdeauna,

— dorința de a înălța o lume înaltă până la cer, și.

— hotărîrea de a «crede nelimitat» în datoria de luptă pentru realizarea ei.

Fără aceste premize legionare putem constitui un nou partid în mocirla vechilor moravuri, dar nu revoluția spirituală pe care a preconizat-o întemeietorul ei. ...

Acum când se împlinesc 27 de ani dela întemeierea Legiunei, când atâtea alte mișcări s'au năruit, fiecare om, prieten ori adversar,

e dator să se întrebe de ce Mișcarea Legionară supraviețuește atâtor prigoane, atâtor adversități, atâtor neînțelegeri.

Iar noi, legionarii, avem datoria de a nu uita nicio clipă că omenirea trăește și-și îplinește menirea ei în s p i r i t u a l , ajutându-ne de materie numai ca sculă pusă la îndemâna omului prin creație.

Vorbele Medeei «video meliora proboque, deteriora sequor» trebuie să ne fie permanent prezente în minte ca o rușine a omenirii și ca o mustrare.

(«Libertatea», Mai-Iunie, 1954)

«Acum cu sufletul greu, răslețiți, sfărtecați, ne strângem la adăpost, la singura căldură și alinare. tărie și reconfortare a noastră, readucătoare de puteri, la picioarele lui Isus, în pragul orbitoarei străluciri a cerului — la Icoană.» (Ion I. Moța, 1-8-1927).

Azi, după un sfert de veac dela această mărturisire, «cu sufletul greu, sfărtecați ne strângem la adăpost, la singura căldura și alinare»... «la picioarele lui Isus», căci azi ca și atunci nădejdea noastră stă în puterea Celui-atot-puternic.

Cu această credință începuse Ion Moța «lupta» al cărui sens l-a deșăvârșit cu zece ani mai târziu la Majadahonda.

«Eu așa am înțeles datoria victii mele. Am iubit pe Cristos și am mers fericit la moarte pentru El.» (Ion I. Moța-1937.)

Lumina conștiinței legată de acțiune și «luptă» este alta decât a celei ancorată în preocupări de pură «doctrină». Precizăm că alăturarea acestor doi termeni nu vrea să însemne punerea lor în opoziție. Intenția noastră este să lămurim pentru toți, pentru cei care ne urmăresc cu interes scrisul și strădania noastră cât și pentru cei care țin să ne combată cu orice preț, poziția pe care ne situăm.

Prin tradiția și prin formația noastră suntem luptători. Luptători ai unei «cauze».

Cauza noastră este cauza civilizației creștine pentru care luptăm

în numele «neamului» românesc. Pentru aceasta suntem «naționaliști». În numele neamului nostru, însă nu împotriva altor neamuri. Alături și în unire cu toate neamurile care sunt hotărâte să aducă contribuția lor specifică în această luptă de desăvârșire a persoanei umane.

Nu suntem luptători în sensul mercenarilor.

Nu urmărim lupta pentru luptă. Lupta în sine ar fi o simplă sbuciumare, o irosire inutilă de forțe. Am cunoscut oameni, care s'au găsit totdeauna în primele linii, în tranșeele înaintate ale «oricărui» front. Noi nu admitem aceasta și stăruim că lupta trebuie dusă în numele unui crez.

Lupta fără o doctrină e o agitare sterilă.

O doctrină însă, ca simplă atitudine filosofică, este o poziție statică, lipsită de dinamism. Ea luminează dar nu realizează totdeauna. Nu realizează decât în măsura în care este dublată de acțiune.

Problemele din care s'a nascut doctrina noastră sunt probleme de viață, de actualitate. Deaceia refuzăm de a ne mulțumi numai cu doctrina. Noi înțelegem să luptăm pentru realizarea ei, să murim pentru ea, cum a spus-o și a făcut-o Ion I. Moța și ceilalți înaintași ai noștri.

Aceasta implică prezența permanentă pe câmpul de luptă. Desigur luptătorul în cucerirea pozițiilor eventuale trebuie să parcurgă etape dificile. Pozițiile întâmplătoare și trecătoare ale unei lupte nu determină neapărat finalul ei, după cum nu trebuie să schimbe esența crezului în numele căreia se duce. Si oricât de adverse ar fi împrejurările exterioare, ele nu trebuie să slăbească hotărârea nestrămutată de a lupta.

Pasivitatea timorată este semnul necredinței, al incapacității de a lupta sau al unui comod oportunism.

O luptă ideologică nu înseamnă însă agresivitate și mai puțin injurii și insulte. Omul nou, pentru a cărei biruință luptăm, trebuie să vădească chiar dela începutul luptei-așa cum îl dorim și așa cum ni l-am închipuit-un «erou».

Un erou al credinței, un erou al luptei, un erou al cavalerismului.

(«Libertatea», Ian.-Febr., 52)

Stim că nu ridicăm o problemă nouă. Stim însă tot atât de bine, că adevărurile fundamentale trebuiesc repetate până ne învățăm să nu mai putem trăi fără ele, așa cum ne-am deprins să nu începem ziua fără a ne spăla pe ochi. Pe adevărurile vechi se altoesc cele noi cu care mărim patrimoniul nostru de cunoștințe umane.

Nu suntem partizanul teoriei că nu trebuie scris decât ceea ce nu s'a mai spus încă. Si tabla lui Pithagora a fost spusă acum două milenii și jumătate și totuși ea se repetă an de an, cu fiecare generație, fără ca nimeni să se indigneze. (Iar dacă s'ar găsi un astfel de nebun toată lumea i-ar râde în nas.)

«Spiritul de echipă» este vechi, de când omul a început a trăi în triburi, și noțiunea lui s'a precizat perfect dela echipagiile vechilor imbarcațiuni ale primilor navigatori până la echipele moderne de fotbal. Noțiunea e curent intuită în adevărata ei accepțiune. Spiritul de echipă este prețuit ca o valoare morală și spirituală. Dar ca orice lucru rar, care constituie o podoabă, este foarte adeseaori contrafăcut. Așa cum se întâmplă cu diamantele. În lumea celor care le admiră dar nu și le pot însuși ele sunt înlocuite cu strasurile. Pentru cei care nu pot realiza adevăratul spirit de

echipă, el este substituit cu un alt spirit care îl falsifică până la deformare și duce la rezultate deviate, minore, contrare—până la antipod—celor ale autenticului.

Dacă azi reluăm aceasta temă este tocmai pentru că de prea multe ori i s'a alterat adevăratul înțeles și astfel, falsificându-i-se sensul, am înlocuit spiritul de echipă cu un spirit rău, dăunător, cu spiritul de gașcă.

Orcă refugiat român care a parcurs atâtea țări din România până în Canada, până în Statele-Unite ori în America de Sud (și care nu a mers cu ochii închiși) a văzut diferența dintre popoare în ce privește acest spirit de echipă. Dela «Handbuch»-urile redactate de o duzină de autori până la lucrările personale ale inteligențelor individualiste care ambiționează să-și creeze o școală proprie (fie măcar la un bar sau la o cafenea) este o depărtare ca dela cer la pământ.

Spiritul de echipă unește pe oameni în căutarea unui adevăr sau în apărarea unui adevăr tăgăduit ori numai amenințat. Spiritul de gașcă întovărășește pe oameni în arborarea unei atitudini care să le mijlocească anume poziții lumești proeminente sau care, cel puțin, să-i pună în vedetă în micul lor cosmos de cartier.

Spiritul de echipă, este generos și altruist; spiritul de gașcă este partizan și egoist.

Spiritul de echipă e călăuzit de un ideal; spiritul de gașcă e mânat de ambițiuni.

Spiritul de echipă ia naștere din devotamentul pentru o credință; spiritul de gașcă ține de atașamente personale, el nu poate depăși încrederea ce o acordă unui ins pentru a se ridica la devotamentul, care impune jertfe, pentru o cauză.

În spirit de echipă oamenii își confruntă ideile și le controlează, colaborând la realizarea idealului; în spirit de gașcă inșii sunt sectari, și își apără o poziție chiar dacă ea se abate dela ideal.

Omul animat de spirit de echipă dă o sugestie, exprimă o părere; în spirit de gașcă el vrea să-și impună părerea.

În spirit de echipă se discută pentru a decela un adevăr; în cel de gașcă pentru a avea dreptate.

În spirit de echipă omul își caută un camarad; în cel de gașcă un stăpân.

În spirit de echipă insul e devotat cauzei; în spirit de gașcă, șefului.

În spirit de echipă omul nu uită că actul de convingere este un proces interior, de meditație; în spirit de gașcă actul de con-

vingere este substituit prin conformism, impus prin sofism și de autoritate.

Individualismul promovat de marea revoluție franceză a făcut pe om să uite că, trăind social, peste drepturile individului sunt acelea ale societății, iar pedesupra acestora ale neamului, entitatea supremă creatoare pe pământ. În forma lui cea mai extinsă spiritul de echipă dă naștere la solidaritatea națională, adică la unitatea de destin a unui neam întreg. Această unitate de destinație este condiția existenței însăși.

Azi, când neamurile sunt amenințate cu nimicirea, să facem efortul de a reînvia adevărata concepție a spiritului de echipă și să nu uităm morala fabulei: «Racul, broasca și o știucă...»

(«Libertatea», Noem.-Dec., 1954)

După cât se pare, suntem pe cale să ne pierdem cumpătul. Pe deoparte dorim și așteptăm «miracolul» care să ne elibereze țara și să ne izbăvească neamul, iar pe de altă parte nu facem nimic care să-l realizeze.

O similitudine pseudoștiințifică ne impune să tăgăduim și să ne lepădăm de supranatural ca de o rușine, — urmă de incultură și de superstiție.

Pentru cei care se socotesc a fi o rezervă de înviorare creștină, de reîntoarcere la altar, faptul este grav. Esența credinței în Dumnezeu este supranaturalul. Fără Învierea Mântuitorului religia creștină nu are sens. Minunea Învierii este baza credinței noastre. Atât ea cât și minunile care au premers-o și au urmat-o sunt fapte istorice, mărturisite de contemporani. Ele nu sunt de domeniul legendei și nu constituiesc un simplu mit pe care am altoit învățătura creștină.

Unii se complac să accepte «mitul» Iisus ca pe un blazon care să le ornamezeze transcendentul caleașca pământească în care își poartă ființa și bagajul materialist al inteligenței și al trăirii lor. În viața de toate zilele se scutură cu grijă de tot ce nu poate să aibă o explicație fizică, materialistă. Ei fac din religie un simplu

instrument în folosul treburilor lumești, din Dumnezeu un partizan mistic al clanului lor. Mersul la biserică în zile festive, la botezuri și la cununii, este o mondanitate ca oricare alta. Un cocktail cu mireasmă de cuvioșie, în care vulgul se împărtășește din prezența democratică a consacrațiilor, iar aceștia tronează ca adevărate divinități incontestabile ale orânduirii supreme pe lume. Increzuți și suficienți, ei dau pe Dumnezeu la o parte și I se substituiesc cu trufia de a-L avea la dispoziția lor. Dacă li pomenesc câteodată numele, o fac pentru uzul meschin al cauzei, pentru a evita explicații pe care nu le pot da fără riscul de a-și vedea dărmănat propriul lor mit pe care și-au clădit o iluzorie atotputernicie. Supranaturalul pentru ei înseamnă dibăcia cu care pot administra celor creduli doza de narcotic cu care să le adoarmă mult-putinul har cu care au fost învredniciți.

În opoziție cu cei care au pierdut simțul supranaturalului prin ancorarea totală pe pământ se găsesc cei care îi pervertesc semnificația, alterându-i sensul adevărat. Aceștia așteaptă totul de la supranatural. Atitudinea de așteptare înseamnă nădejde și nădejdea este una din cele trei virtuți cheștine — credință, nădejde, dragoste. Dar a aștepta *totul* de la supranatural este a cădea în doctrina părintelui Molinos și a doamnei Guyon, adică în erezia quietismului. Supranaturalul nu se petrece înafară de noi (atunci nu mai e supranatural), supranaturalul se petrece în noi și cu noi.

Niciuna din cele două pozițiuni nu pot să ne asigure «picul de fericire» după care aleargă omenirea. Cea dintâi socoate că ne poate mijloci, în afară de Dumnezeu și fără ajutorul Lui, un paradis pământesc prin simpla voință omenească, fără har divin, un paradis stalinian. Cea de a doua ne făgăduiește un paradis ceresc fără altă condiție decât așteptarea în liniște și în dragoste de Dumnezeu, dar fără a ne purta Crucea care ne duce la Mântuire.

Prima atitudine este a celor mânați de demonul Ambițiunilor și al Puterii, al celor care nu mai simt nevoia unui Stăpân, a niciunui Judecător peste fapta și judecata lor. Cea de-a doua este atitudinea neputincioșilor, a celor mușcați de șarpele pizmei, a celor fără acțiune sufletească, fără nicio lucrare exterioară, a celor care coboară pe Dumnezeu la nivelul lor, un Dumnezeu invidios și vindicativ. Niciuna din aceste atitudini nu poate realiza supranaturalul autentic, acel supranatural care ne duce la câștigarea adevărului ce ne este încă necunoscut. Dragostea creștină «se bucură de adevăr», dar adevărul este pentru noi, care-l căutăm, nu pentru îngeri care l-au văzut întreg. Pentru a cunoaște adevărul ne trebuie o dragoste

activă. Numai cu această condiție se poate produce supranaturalul. El se produce în noi și cu noi, prin truda noastră ca să se împlinească Voia lui Dumnezeu, pe pământ ca în Cer. Aceasta pentru a evita o nouă Sodomă și Gomoră, adică supranaturalul punitiv.

Virtuțile care concură la realizarea supranaturalului implică un «ideal» care să facă legătura între Pământ și Cer, între Om și Dumnezeu. Fără acest ideal nu putem realiza decât supranaturalul minor și escroc al ghicitoarelor în cărți sau al cititorilor în drojdie de cafea.

(«Libertatea», Sept.-Oct., 1954)

Invierea este temeiul credinții noastre creștine.

Fără minunea Invierii creștinismul ar fi o simplă legendă, credința noastră un mit.

Adevărul istoric al Invierii este faptul material al împlinirii pe pământ a Cuvântului lui Dumnezeu, a Voinței Lui. Este sfârșitul și încoronarea «Calvarului» Celui ce a fost trimis ca să ne mântuiască.

Bucuria Invierii Domnului nu este însă finalitatea ultimă. Dumnezeu trebuia să învie pentru că El este fără moarte. El nici nu a murit pentru că Cuvântul Lui a fost totdeauna și «Cuvântul era Dumnezeu» (Ioan, I, 1). «Si Cuvântul S'a făcut trup» (Ioan, I, I, 14) și El a lăsat să moară acest trup «care a locuit printre noi, plin de har și de adevăr (Ioan, I, 14). «Si noi toți am primit din plinătatea Lui și har după har.» (Ioan, I, 16).

Acest suflu de viață veșnică cu care Dumnezeu a învrednicit pe om, «sufletul» și puțința de izbăvire de păcatul original dată lui prin jertfa în trup a Mântuitorului este finalitatea ultimă care ne umple de bucurie inima prin credința și nădejdea că vom putea reintra în Impărăția Lui cerească.

Dar pentru ca această bucurie să se îplinească, sufletul nostru

trebuie să-și facă lucrarea sa în trup, cum a făcut-o Mântuitorul. Până când sufletul nu-și îplinește lucrarea, el nu intră în Impărăția Cerurilor. Aceasta este pilda care ne-a fost dată. Invierea în trup a Mântuitorului trebuie să fie urmată de cealaltă Inviere, de învierea în Duh a noastră. Si nimeni nu va învia dacă trupul său nu va fi lucrat de suflet, dacă trupul va stăpâni sufletul. Harul dat nouă trebuie să biruiască toate ispitele păcatului în care ne poate duce trupul, cum ne-a dus atunci când omul a eșit pentru prima oară din porunca lui Dumnezeu. Numai atunci ne vom bucura deplin de bucuria Invierii.

Când spunem «Cristos a înviat» mărturisim Cuvântul Său «că dacă un om nu se naște din nou, nu poate vedea Impărăția lui Dumnezeu» (Ioan, III, 3). Si un om se naște din nou dacă se naște din Duh, căci «ce este născut din carne, este carne, și ce este născut din Duh, este Duh» (Ioan, III, 5-6).

De aceea pentru noi prăznuirea Invierii Domnului trebuie să fie întovărășită de hotărârea de a împlini învățătura Lui. Mărturisind Invierea, mărturisim implicit condiția acestei Invieri, care este nașterea în Duh.

Fără naștere în Duh, Invierea nu mai are simbolul pe care îl reprezintă în creștinism și nu va fi urmată de mântuire care este Invierea în Duh a noastră. Izbăvirea pe care o așteptăm este condiționată de aceasta.

(«Libertatea», Martie-Aprilie, 1954)

dreptate nu poate să fie pentru Chaos — ci, dacă nu e dreptate piere lumea — și intrăm în Chaos — este învățătura pe care trebuie s'o reținem din hotărîrea divină. Făcând «dreptate» vom îndeplini condiția indispensabilă vieții, așa cum a hotărît Dumnezeu.

Știm că sunt dialecticieni ai «verbului» cari vor spune sceptic: unde este dreptatea în lume? O inimă care vrea să facă, dreptate își va însuși judecata sănătoasă a înțeleptului Salomon și va face dreptatea, pe care a făcut-o el, celor două mame.

Iată prima dintre îndatoririle noastre: dreptate. Pentru ea, să ne încordăm toate puterile și toată voința, — pentru însăși viața noastră.

(«Libertatea», August, 1951)

Când pentru prima oară a tunat glasul, clamând: pereat mundus, fiat justitia, un adevăr cu mult mai adânc decât se poate înțelege din riguroasa traducere a textului,—a fost dat la iveală.

Succedanii sintactici ai gândirii și limbii romane, ne-am complăcut a interpreta ideia în sensul că de dragul dreptății poate să piară și lumea.

Lumea nu poate să piară de dragul niciunui atașament omenească. Orce atașament al nostru, chiar fată de dreptate, este o lucrare omenească. De dragul unei lucrări omenești nu poate să piară o lucrare dumnezească. Lumea este o lucrare a lui Dumnezeu, ea nu poate pieri pentru o lucrare a omului.

Sensul profund — operant dincolo de apelul desperat al unui împiricinat care și-ar căuta un suprem argument în această sentință — este altul.

Gândul din care o minte cugetătoare poate face legătura între lume și dreptate în sensul «Logosului», este că dreptatea constituie o condiție, nu o finalitate. Noi nu putem realiza pe pământ finalitățile de care tindem să ne apropiem, dar putem realiza condițiunile care ne îndrumază spre ele.

Nu, — chiar de-ar fi să piară lumea, trebuie să fie dreptate —

Patimile deslănțuite de ultimul război mondial și interesul propagandist al comunismului — sub toate aspectele lui — au acreditat erezia identității între naționalism și imperialism rasial. Și, pentru că acesta din urmă este hidos, s'a aruncat anatema asupra celui dintâi și s'a militat pentru o doctrină anti-naționalistă. Toate ororile de care s'a făcut vinovat imperialismul rasial și toată vindicta celor ce au suferit de pe urma lui s'au canalizat împotriva naționalismului.

Dacă pentru internaționalismul comunist această atitudine este de sine înțeleasă, este foarte curios ca popoare creatoare în civilizație să se lase antrenate pe această pantă. Ele trebuie să intuiască prin propria lor trăire că entitatea supremă creatoare pe pământ este Neamul. Din această realitate decurge naționalismul.

Faptul nu putea rămâne multă vreme ascuns. De aici și constatarea, la Strassbourg, a Dlui André Philip: «la seule nationalisation qui depuis la guerre ait parfaitement réussi, c'est la nationalisation de certains partis socialistes». De aici supărarea Dlui Spaak pe d. Schumacher. De aici atitudinea Sovietelor — mai realiste în politica lor — față de musulmanii naționaliști, pe care fățarnic, îi cultivă și îi folosesc.

Surprinzător este însă că anume anticomuniști ancorați în antinaționalism, se cramponează în atitudinea lor. Dar pentru că nu pot tăgădui mai departe adevărul, caută să opună naționalismului, patriotismul.

La aceasta noi observăm: «cultul patriei» ca orice «cult» trebuie să-și aibă închinătorii lui. Ori închinători la cultul patriei nu pot fi acei cu lozinca «ubi bene, ibi patria». Aceștia pot fi cel mult «patriotarzi». Adevărații patrioți nu-și iubesc patria numai pentru «locuri» și «așezări omenești», ci pentru acea «spiritualitate» care constituie unitatea de credință, de simțire și de gândire, adică «nația». Aceștia sunt «naționaliștii».

Și, în ultimă analiză, să nu uite patrioții că nebuniei distrugătoare a comunismului nu e suficient să opunem o doctrină, ci o spiritualitate.

Cultul simplu al patriei nu poate constitui o spiritualitate. Patria, ca pământ cu bogățiile lui, realizează o atitudine materialistă, nu una spirituală.

Spiritualitatea este «creație» și nu Patria ci Omul e creator. Spiritualitatea creatoare a omului face viabilă Patria. Fără aceasta patria se pierde, cum s'au pierdut atâtea în cursul istoriei.

(«Libertatea», Septembrie, 1951)

În vremurile apocaliptice pe care le trăim fiecare om e îngrijorat de ziua de mâine. Orică conștiință onestă mânată de un ideal, caută să descifreze, în zările înegurate, limanul spre care trebuie să ne îndreptăm pașii pentru a ne salva. În toate aceste strădanii un lucru este de neînțeles. Vrem să ne izbăvim de Satana rămânând în Infernul pe care el îl stăpânește și pe care îl conduce el. Spunând acestea nu ne gândim la cei fanatizați de evanghelia marxistă, nebuni care au pierdut înțelesul vieții, nici la criptocomuniști care mișună în toată lumea și pătrund în toate locurile pentru a netezi cărările politicii lor printre naivii care își închipuie că un rău care ne stăpânește sufletele se poate tămădui pîntr'altul care îngenunche și tiranizează și trupul. Nu ne gândim nici la acei mercenari care, totdeauna în linia întâi a bătăliei, nu se interesează de frontul pe care luptă, făcându—se scule netrebnice ale orărilor stăpîn care-i îmbuibă, oameni pentru cari «ubi bene, ibi patria». Nu ne gândim nici chiar la acele categorii de *anti*-(antifasciști, antinaziști, etc.) care nu sunt decât criptocomuniști ascunși sub eticheta negativă a lui «anti», neproductivă pe orice linie, ca orice atitudine de tăgadă. Ne gândim numai la acei care caută în chip cinstit eșirea din impasul în care ne-a condus mania de formule doctrinare imaginate în afară de realitățile vieții...

Avem sub ochi o asemenea încercare recentă a domnului Pierre Gourlay, «secretar permanent al Federației internaționale a presei periodice» care ne propune o asemenea formulă etichetată «Universalism european». Dsa, într'o succintă enunțare, arată rezultatele satisfăcătoare ale înțelegerii între unele națiuni pe linie materială, pentru anume interese economice, și extrapolând, socoate că acest universalism s'ar putea extinde în toate domeniile. Însă tot dsa adaugă imediat: «*Il n'a jamais été question que les peuples qui entreraient dans une communauté européenne abdiquent leurs caractéristiques propres*». Iar ca să ne edifice deplin asupra rostului universalismului, precizează: «*Ce qu'ont eu en vue les promoteurs de l'idée, c'est la substitution à un nationalisme outrancier qui s'est traduit jusqu'ici par des luttes économiques ruineuses et des guerres dévastatrices, d'un universalisme ne reniant en aucune façon les individualisations naturelles mais les intégrant dans une unité concrète*». Acest din urmă citat ar lămuri—pare-se—că doctrina pozitivă a universalismului nu caută să se substituie doctrinei aberante a comunismului, ci «naționalismului» pe care pentru a-l face odios trebuie să-i alăture atributul «outrancier». Dar să admitem (pentru că publicația în care apare e «anticomunistă») că universalismul vrea să se substituie naționalismului în lupta împotriva comunismului. —Si, de ce? Pentru că naționalismul ar fi «șovin și agresiv» și a dat naștere la «lupte economice și la războaie devastatoare». Da, acel naționalism «imperialist» de care sunt deopotrivă vinovați și Napoleon și Hitler, însă nu naționalismul care pornește dela concepția (pe care n'o respinge nici d. P. G.) că unitatea supremă creatoare pe pământ este neamul, «nația». Acest naționalism care reprezintă «unități naturale» (individualisations naturelles) nu poate fi înlocuit prin nicio altă formă de trăire care să unească pe oameni în chip firesc, cum leagă unitatea de sânge și de limbă care dă naștere la culturi naționale și la formule culturale originale și viabile. Această singură forță «națională» care poartă în ea esențe spirituale fondate pe realitatea vieții se poate opune eficace ideei de hibridizare a umanității prin doctrina materialistă a comunismului internațional. «Universalismul» preconizat de secretarul permanent al Federației internaționale, ar fi mai curînd un admirabil paravan în dosul căruia s'ar ascunde propaganda de desagregare a «unităților naturale» la care ține totuși și d. P. G.

Să fim bine înțeleși. Nu se pot federaliza eficace decât forțe «virile» și nu emasculate. Cum aceste forțe care se voesc federalizate

sunt neamurile, ele trebuie să fie făcute potente prin ceeace le definește și le caracterizează, prin naționalism.

Primul citat de mai sus ca și constatarea: *«il serait dommage que fussent abolies les individualisations nationales qui dans le domain intellectuel, artistique ou spirituel ont donné naissance, en Italie, à un Dante, en Angleterre, à un Schakespeare, en Russie, à un Tolstoi, en Allemagne, à un Goethe ou à un Beethoven, en Espagne, à un Cervantes, en France, à un Descartes ou à un Pascal, tous génies nationaux et universels en même temps»* nu poate decât să constate fundamentul real și natural al naționalismului pe care pentru a-l combate trebuie să-i atribue calificative depășite sau care trebuiesc depășite.

Suntem de acord că orice «imperialism» chiar dacă îmbracă haina de împrumut a naționalismului este odios, pentru că e nedrept. E șovin și agresiv; el împilează neamurile. Naționalismul pur le protejază și le face să aducă contribuția lor de geniu la zestrea comună a civilizației umane.

Se pot federaliza voințe «libere» care nu se simt nedreptățite de alte voințe. Deci finalitatea idealului creștin de federalizare a tuturor neamurilor trebuie să fie premearsă de ideea de dreptate care trebuie să se facă, în prealabil, neamurilor. Altfel (o altă formă de imperialism) mergem la superguvernămintele dela Geneva (deja răposat) ori la cel dela San Franco (în agonie). Federalismul nu poate fi un ideal în sine ci numai consecința realizării unui ideal superior de către fiecare din federați, adică de națiuni. Către această realizare trebuie să ne străduim să mergem. Pentru aceasta ne trebuie, în primul rând-ca o condiție esențială, o pace de dreptate în cadrul acestui concept de națiune.

(«Libertatea», Martie-Apr., 1955)

Nu vom tăgădui că sunt foarte mulți oameni de bunăcredință. (Cei de rea-credință sunt total neinteresanți). Credem chiar că și printre comuniști vor fi fiind oameni de bunăcredință. Nu înseamnă că pentru acest cuvânt vom pactiza cu el. Bunacredință este un element indispensabil pentru corecta înțelegere a oamenilor între dâșii, dar nu este totul. Un om poate să fie de bunăcredință fără ca în mod necesar credința lui să fie și bună. Bunacredință este un atribut al atitudinii noastre față de colectivitatea în mijlocul căreia conviețuim. Un atribut însă nu este însăși substanța.

O credință este un act de atașament, de adeziune, de disciplină față de un «obiect». «Obiectul» poate fi rău sau bun, poate fi dumezeesc sau luciferic. O credință atașată unui «obiect» bun este o credință bună, una atașată unui «obiect» rău este o credință rea, Prin asta se disting între ei slujitorii lui Ahriman de cei ai lui Ormuzd.

Deci dincolo de bunăcredință trebuie să cunoaștem esența însăși a credinței. A ne refuza la această cercetare este a închide ochii pentru a nu vedea adevărul. Un om legat la ochi nu poate merge în linie dreaptă. (Fizic faptul este verificat.)

Ori finalitatea viețuirii noastre este aflarea adevărului. Si cu cât vom ține mai bine linia dreaptă cu atât vom ajunge mai repede să-l descoperim. Prin meandre întortochiate nu numai că întârziem,

dar riscăm să ne pierdem drumul bun. De aici rezultă nevoia de a cunoaște «obiectul» față de care am făcut actul de adeziune.

Viața în evoluția ei este o continuă a p r o x i m a r e a adevărului. A ne închipui că adevărul l-am descoperit deodată-tot, e o eroare. El se descoperă treptat, pe încetul, pe măsura în care reușim să ne însușim esențele care îl compun.

O etapă câștigată în descoperirea adevărului e o poziție avansată din care putem aproxima pe cea următoare. A rămâne cramponați pe ea înseamnă a tăgădui adevărul celei următoare. Rămânem de «bunăcredință» dar credința noastră nu mai este cea bună pentru că e depășită prin adausul de adevăr pe care viața, în mersul ei, l-a adus.

«Rămânerea în urmă» față de viață este detașarea de adevăr. Detașarea de adevăr aduce după sine prăbușirea elitei existente și mijlocirea aventurii unei pseudo-elite. Așa s'a născut comunismul, aventura mortală a omenirii.

Burghezia s'a sinucis, nu fiindcă era sătulă de viață, ci pentru că nu a înțeles că adevărul pe care îl poseda nu era t o t a l și s'a înverșunat să rămână pe o poziție depășită de realitatea vieții. Și atunci a luptat împotriva cu bunăcredință că slujește cauza umanității. Războiul din urmă o vedește cu prisosință. Rezultatul a fost prăbușirea morală care ne-a dus în impasul de azi. Căci ne vine greu să credem că Englezii au dorit situația în care se găsesc acum. Buna lor credință a fost înșelată pentru că ea nu avea la bază și credința cea bună. Iar noua aventură—Bevan—va fi cu puțință tot din această pricină, dacă nu vor voi să pășească pe noua treaptă a adevărului care își face loc în lume.

Sbuciumul în care se sbat popoarele înseamnă tocmai efortul de escaladare pe această nouă poziție de aproximare a adevărului după experiența de viață încheiată cu ultimul deceniu.

Indărătnicia de a voi apărată cu orice preț vechea poziție nu mai înseamnă bunăcredință ci simplă c e c i t a t e. Aceasta ne amintește de atitudinea «stiliștilor» care vroiau să rămână la adevărul depășit al anului de 365 plus o pătrime de zile.

Atributul de «bunăcredință» implică luciditatea de a intui depășirea trecutului de către prezent și a prezentului de către viitor. Fără această condiție progresul este imposibil. Viața ar îmbătrâni înainte de vreme, ar încremeni și ar muri în foarte scurt timp, așa cum mor atâtea oameni care nu reușesc a deveni «nemuritori».

(«Libertatea», Iulie-August, 1952)

Ca orice adevăr simplu și lapidar exprimat și acesta și-a pierdut înțelesul fundamental.

Semnificația lui a fost redusă numai la sensul material al cuvintelor, neglijând pe cel formal. A fost citat trunchiat despărțindu-l de ideea principală care îi dă sensul.

De multe ori, făcându-se mențiune la acest verset, s'au încredințat statuele care abundă în biserica romană.

Evident, o îndoită greșală. Dacă «Pietă» dela Sf. Petru este «cioplită» în piatră nu reprezintă mai puțin pe Iisus Cristos și pe Fecioara Maria. Rugăciunea făcută în fața ei se îndreaptă către Mântuitor și către Sfânta Fecioară, nu către marmura genial «cioplită» de Michelangelo. Este exact ceea ce fac toți creștinii când se închină în fața icoanelor.

Înțelesul pur ritual de a admite ori nu icoane și statui este o interpretare fariseică a iconoclaștilor pe care nu o acceptă nicio biserică.

A doua greșală și cea esențială—pentru că privește înțelesul autentic—este că porunca divină (prima în ordinea decalogului) se referă la *idolatrie* în toată extinderea ei și nu numai la fetișul idolilor cum ar fi în unele părți fetișul trifoiului cu patru foi.

Versetul repetat de zeci de ori (în Exod, în Levitic, în Deuteronom, în Regii, în Psalmi în Isaia, Ieremia, Osea, Evangheliști) este intim legat de ideea «să nu ai alți dumnezei afară de mine» după care urmează imediat «să nu-ți faci ție chip cioplit» și «să nu te închini lor».

Nu este deci vorba de un simplu ritual ci de a «nu te prosterna înaintea...» și de a «nu sluji altor dumnezei». Idolii furați de Rahela lui Laban reprezentau *alți dumnezei* și nu numai amulete purtătoare de noroc.

Desigur că pe acea vreme idolii fiind numai ciopliți și turnați, porunca nu a făcut mențiune și la idoli pictați. Dar încă odată, nu e vorba de modul de reprezentare profană a lui Dumnezeu ci de «alți dumnezei». Si pentru a întări porunca Sa adaugă: «căci Eu, Domnul, Dumnezeul tău, sunt un Dumnezeu gelos...»

Mai mult, dacă medităm asupra distincțiunii făcută deseori de Mântuitor între «lucrările lui Dumnezeu» și «lucrările oamenilor», «lucrările mâinilor lor», porunca se extinde nu numai la idolatria zeilor altor religii ci și la ateismul celor ce nu vor să recunoască niciun Stăpân peste ei și peste fapta lor.

În Ieremia (25,6) găsim după «și să nu vă închinați lor» complectarea «să nu mă mâniați prin lucrările mâinilor voastre».

Lucrările acestea ale mâinilor nu înseamnă neapărat chipuri cioplite în piatră sau în lemn, ori turnate în metal, ci înseamnă orice lucrare omenească «*prin faptă, prin vorbă sau prin gând*» și prin care ar fi înlocuit Domnul Dumnezeu cu «altul».

În zilele noastre omul plin de trufie îl dă pe Dumnezeu laoparte nu pentru a-L înlocui cu altul mai abstract ci pentru a se elibera de un stăpân pe care nu-l găsește comod. Nemulțămît cu Dumnezeul adevărat care s'a arătat numai prin semne, el vrea un Dumnezeu mai concret cu care să se poată târgui în măruntele sale socoteli pământești.

Azi nu e vorba numai de idolatrie ci și de «*egolatrie*». Căci și această *autoadorare* este «a-ți face chip cioplit».

Pentru un sălbatic, care nu are cunoștință de venirea lui Mesia, închinarea la idoli sau la fenomene naturale care ar avea ca *finalitate dumnezeirea*, este nevinovată și poate fi salvatoare.

Pentru omul căruia Dumnezeu i s'a revelat prin Iisus Cristos și prin Învierea Sa, nu mai este însă mântuire în afară de El.

Orice închipuire dincolo de Mântuitor este «chip cioplit».

Această nuanță de «chipuri cioplite» trebuie înțeleasă pe lângă idolatrie și tot așa de primejdioasă ca și ea.

Egolatriei omului închipuit i se atașează, pe aceeași linie de «chipuri cioplite», un alt mare păcat «șefolatria».

(«Libertatea», Mai-Iunie, 1955)

HONNI SOIT LE MAL QUI PENSE...

...este varianta glumeată a dictonului lui Eduard al III^a când, în 1348 ridicând la bal jaretiera contesei de Salisbury, a spus curtezanilor care mustăceau cu înțeles: «honni soit qui mal y pense». (Si a înființat pe loc ordinul Jaretierei cu care nu se pot fâli decât 26 de inși deodată).

În această glumă galică se cuprinde însă un adevăr extrem de important pe care îl vom denumi «*crima de gândire*».

Departe de noi intenția de a lăsa să se creadă că este o crimă acțiunea de a gândi. Meditația este funcția esențială a umanității și este singurul mijloc de a descoperi ceea ce transcende experimentul științelor fizice. Însă în paralel cu acest dar suprem făcut omului și prin care el a devenit creator în raport cu restul creației dumnezeiești există un alt gând, acel al Diavolului, prin care omul a fost ispitit să iasă din porunca lui Dumnezeu și să decadă.

Orcă gând ce izvorăște din indemnul diavolicesc este o crimă de gândire.

Sunt crime de drept comun, făptuite din pizmă omenească, au fost judecate și pedepsite crime de război, iscate din necesități de a câștiga cu orice preț un război. Crimele de gândire sunt însă mai grave. Ele înseamnă punerea în slujba Satanei din *dorința de a împiedica împlinirea voinței divine*. În aceste clipe de desmătuțată stăpânire comunistă în faptă și, mai ales, în gând, oricine poate cu ușurință intui greutatea păcatului pe care îl constituie crima de gândire. Este crima contra Duhului, crima împotriva Logos-ului.

Nicăând ea nu va putea împiedica împlinirea voinței divine, însă prin gândul pe care îl răsădește cu perfidie în sufletele celor slabi, înmulțește armatele lui Satan, pentru că cei slabi în Duh, în

căutarea unui stăpân, aleg mai curând pe cel ce le satisface Pizma și Ura decât pe Cel ce le cere Dragoste chiar față de dușman.

În această hotărâre luciferică de a ațâța poftele mărunte prin ispite ademenitoare stă crima de gândire.

Trufaș și semeț, omul care nu s'a văzut trăsmit din înaltul cerului, din primul ceas al păcătuirii sale, n'a înțeles Bunătatea fără de margini care-i lăsa răgazul de a se pocăi și a socotit că l-a trișat chiar pe Dumnezeu și astfel crima lui a căpătat semnificație de virtute. Nu a mai cercetat esența gândirii sale ci și-a numărat armata de nevolnici care s'au aliniat la chemarea sa. Crima de gândire a început să se consume pentru că gândul criminal n'a mai ales între mijloace când ele puteau să-l ducă la țelul urmărit.

Crima de gândire s'a născut în momentul când omul a vrut să ascundă adevărul, socotind mai presus de adevăr îndemânarea cu care el îl poate mistifica. Și atunci a început minciuna. Crima de gândire este minciuna ridicată la rang de stăpână peste sufletul omenesc.

Lupta nu s'a mai dus împotriva poftelor firii noastre lovită de păcatul originar ci împotriva acelor care nu vroiau să accepte minciuna cu care ne acopeream propriile noastre greșeli, nemăsuratele noastre ambițiuni.

Și astfel «ne-am ocupat cu lupta dintre om și om, nu lupta dintre poruncile Duhului sfânt și poftele firii noastre pământești».

«Ne preocupăm și ne plac victoriile asupra oamenilor, nu victoriile împotriva diavolului și a păcatului» scria din fundul închisorii dela Jilava, Corneliu Codreanu, în ziua de Miercuri 15 Iunie 1938. Și, gândind la rostul acelor care-și asumă o răspundere, adăuga: «El (conducătorul) nu trebuie să delecteze ochii armatelor sale cu biruinți pământești, nepregătindu-le în același timp pentru lupta decisivă din care sufletul fiecăruia se poate încununa cu biruința veșniciei sau cu înfrângerea veșnică.»

Și, în încheierea aceluiași «Insemnări», ca o mustrare pentru cei ce iau în deșert Numele și Cuvântul lui Dumnezeu, Corneliu Codreanu menționează vina din care ies toate relele: «Lipsa unei școli de mare înălțime și mare moralitate creștină».

Iată de ce, însușindu-ne parodiarea din capul acestor rânduri, spunem:
«blestemat să fie cel rău când gândește».

(«Libertatea», Ian.-Febr., 1954)

Când pentru prima oară a tunat împotriva omului glasul lui Dumnezeu a fost ca să întrebe: «Ce ai făcut, Caine, cu fratele tău?»

De atunci alți Caini și-au ucis frații pentru un cuvânt sau altul. Din pizmă pentru o jertfă neprimită, din sete de putere și din teamă pentru un tron amenințat, ca Irod, din sete de arginți, prin trădare, ca Iuda. Numărul Irozilor și al celor din seminția lui Iuda s'au înmulțit până în zilele noastre, până la Stalin și până la cei care nu-și mai pun ștreangul de gât în grădina Sângelui ci își plătesc păcatul aruncându-se dela un etaj înalt al unui sgârienori.

În toate timpurile și peste tot au apărut monștri pe care umanitatea i-a privit ca atare. Pentru asta s'au creat pușcăriile și casele de nebuni.

Când doamna Marthy (cu tânăra-i progenitură) a cerut separația de «epuratul» ei soț, am înțeles că—potrivit unei progresiste interpretări a codului civil—este vorba de «nepotrivire de caracter»... *comunist*.

Când însă puberul Thomas Frejka serie Tribunalului din Praga spunând: «Doresc pedeapsa cu moartea pentru tatăl meu» gândul ni se încrâncenă în fața grozăviei. Între clienții pușcăriilor și bala-

mucului au fost și paricizi. S'a vădit însă că ticăloșia a fost comisă sub imperiul unei clipe de demență, printr'un act violent ce scapă controlului. Juvenilul Thomas Frejka o face însă deliberat, la masa de scris, justificând a priori bestialitatea sa. «Acum văd că acest om nu poate fi numit o ființă omenească pentru că nu are nici cea mai mică demnitate umană și a fost cel mai mare dușman al meu.» Si, la sfârșit cere ca scrisoarea să fie arătată tatălui, iar lui, fiului, «să i se permită să-l vadă pentru a i-o spune însuși, în față.»

Publicitatea făcută de presa comunistă nu este o revoltă—ca a noastră—ci un îndemn.

Ne întrebăm, nu este oare cazul să se reînființeze un nou Tribunal pentru crime împotriva umanității? Il socotim și indispensabil și urgent.

Procesul medicilor dela Kremlin o vădește cu prisosință. Comentariile făcute de presa engleză, destul de timorată, evidențiază lămurit că se face școală și un nou crez din uciderea fratelui.

Cain, reapărut de undeva din țara Nod, nu mai fuge din «Fața Domnului» ci îl înfruntă cu cerbicia cu care Stalin sau Malenkov înțeleg să-și înfrunte nu numai dușmanii ci întreaga omenire în concepția ei de viață. Medicii au fost aleși unelte perverse a unei blestemate sete de putere luciferică. Fii ai lui Lamah ei și-au făcut datoria ordonată iar acum când devin inutili sau primejdioși, printr'un fariseic proces, sunt trimiși în fața plutonului de execuție.

Trebue oare să așteptăm «mângâierea» unui nou Noe prin care să fim mântuiți de moștenirea seminției lui Cain? Oamenii nu mai găsesc în sufletul lor resorturi pentru a pune capăt nebuniei?

În clipa în care zăgazurile amenință să se rupă și salbătecia să se reverse într'un uriaș val de distrugere a tot ce a clădit civilizația creștină, se găsesc cuvinte fățarnice prin care să se împiedece realizarea spiritului de Cruciadă trebuitor propriei noastre apărări. Se socoate mai utilă apărarea unei poziții depășite decât a viitorului nostru.

Realizării armatei europene, care să facă față puhoiului bolșevic, i se opun considerațiuni de ordin... constituțional. Armata europeană nu este constituțională, se afirmă de unele guverne sau de către opoziție. Ne vine greu să înțelegem, dar suntem constrânși să deducem că ele, guverne și opoziție, preferă sinuciderea constituțională.

(«Libertatea», Ian.-Feb., 1953).

Omul, la necaz, când toate îi ies pe dos și toate porțile rămân închise la bătăile lui, exclamă cu năduf: «dreptate e asta!»

Căci el a citit sau măcar a auzit că «cereți și vi se va da... bateți și vi se va deschide», uitând că este deasemenea scris «căutați și veți găsi» (Matei, VII, 7).

De câte ori oare căutăm? Dar, mai cu seamă, de câteori am căutat pe Dumnezeu? Si doar e cel mai ușor de găsit pentru că El este peste tot.

«Într'adevăr, însușirile nevăzute ale Lui, puterea Lui veșnică și dumnezeirea Lui se văd lămurit, dela facerea lumii, când te uiți cu băgare de seamă la ele în lucrurile făcute de El» (Pavel, Romani, I, 20).

Necăutându-L, nu L-am găsit și negăsindu-L, nu L-am cunoscut. Am auzit de El și, din cele auzite, L-am înțeles rău, așa cum i s'a întâmplat lui Saul. Numai că lui Saul i-a fost dată grația de a-L cunoaște direct pe drumul Damascului. Nu același lucru ne este dat și nouă, celor care vrem minuni în fiecare clipă pentru că le tăgăduim a doua zi, când ni se pare că am descoperit explicația fizică a miracolului. Iar dacă, cumva, așteptăm ca miracolul să se întâmple cu noi și nu s'a întâmplat, întoarcem mândros fața dela El și spunem, cu pidosnicie «asta nu e dreptate».

* * *

Să nu uităm că «Dumnezeu a creat pe om după chipul și asemănarea Sa» și să nu răsturnăm lucrurile (cum de atâtea ori se întâmplă) și să ne facem noi un Dumnezeu după chipul și asemănarea noastră. Acela nu e Dumnezeu, acela e idol.

Dumnezeu cel adevărat nu face nedreptate, El e bun și totdeauna drept. Atât de bun încât deși păcătoși și condamnați, a trimis de pământ pe Unicul Său Fiu ca să ne răscumpere și să ne mântuiască. Chiar când îngăduie satanei să-l încerce pe om (Iov, I, 7-12; II, 1-6) dreptatea divină rămâne neștirbită (Iov, XLII, 7-13).

Ea e dragoste și bunătate. De aceea noi avem datoria să căutăm să înțelegem dreptatea dumnezeiască și să ne străduim să o imităm. Să luăm pildă din parabola «fiului risipitor» (Luca, XV, 11-32), din această «perlă a parabolilor» prin imensa bunătate pe care Mântuitorul o arată față de ticăloșia fariseilor care îl acuzau că primește pe păcătoși la El și că mănâncă cu dânșii. E păcat de truție să pretindem ca Dumnezeu să facă dreptate după judecata noastră, cum pretindeau fariseii.

Cum deasemenea e păcat să ne răsvrătim sau să cârtim împotriva judecății lui Dumnezeu.

Numai omul truș și semeț, când nu a văzut trăsnet din înaltul cerului de mânia lui Dumnezeu pe păcătos, în clipa păcătuirii, socoate ca dreptatea divină e în deficiență.

Dreptatea lui Dumnezeu e a toate iertătoare când omul se căiește, căci. El vrea îndreptarea păcătosului, nu moartea lui. De aceea El îi dă răgaz să se pocăiască.

Dreptatea divină e îndurătoare pentru că porneste din dragoste și «dragostea este îndelung răbdătoare, este plină de bunătate». (Cor. I, XIII, 4). Ea nu este răsbunătoare ca a oamenilor.

De aceea să facem așa cum ne-a învățat Mântuitorul când a spus «și ne iartă greșelile noastre precum și noi iertăm greșiților nostri», căci «dacă iertați oamenilor greșelile lor, și Tatăl vostru cel cereșc vă va ierta greșelile voastre» (Matei, VI, 14).

Noi spunem «facă-se voia Ta precum în cer așa și pe pământ», deci nu putem pretinde, sau măcar gândi, că dreptatea ar putea să se facă invers, precum pe pământ așa și în cer.

Iar când, în puținătatea noastră, ni se pare că unele lucruri sunt de neînțeles să nu uităm că «adevărul poate pătimi, dar nu pierde».

(«Libertatea», Mai-Iunie, 1956)

În cele ce urmează, «cuvânt» nu vrea să însemne vocabula «vorbă» (atât de aproape înrudită cu «vorbărie»), ci Cuvânt-Logos în înțelesul pe care i l-a dat Sf. Ioan Evanghelistul când a scris «la început era Cuvântul și Cuvântul era cu Dumnezeu și Cuvântul era Dumnezeu». (Ioan, I, 1.)

În epoca noastră de neînfrânat (de multe ori desfrânat) «dynamism», acțiunea—fapta—a fost ridicată la rangul de suprem criteriu de viață. Oamenii se înfruntă unii pe alții prin acțiuni diametral opuse ca și când înțelepciunea ar sta în antiteze.

«Cuvântul» și-a pierdut vraja lui creatoare. Uităm că «toate lucrurile au fost făcute prin El și nimic din ce a fost făcut, n'a fost făcut fără El. În El era viața...» (Ioan, I, 3-4).

Ne-am deprins să acționăm și numai după aceea să judecăm fapta noastră, adică să căutăm «cuvintele» prin care am putea-o justifica, când ea nu se justifică de sine. În felul aceasta punem carul înaintea boilor.

Mai mult, pentru a-i da o autoritate metafizică, s'a ridicat problema priorității și așa se face că Goethe pune în gura doctorului Faust «im Anfang war die Tat». (Problema străveche: ce a fost întâi, oul sau găina?) Numai că doctorul, care vrea să «înfrunte» pe Sf. Ioan, își vânduse sufletul diavolului și—ca atare—el nu mai poate începe dela «Cel fără» de «nceput» Altfel nu ar mai fi fost logic.

* * *

Dar pentru că cuvântul—vorbit sau scris— e o faptă (care poate fi bună ori rea) ca să înlăturăm neînțelegerile ne vom întoarce dela «semn» la «lucrul însemnat». «Cuvânt» și «faptă» sunt semne a două atitudini. «Cuvântul» e semnul «meditației», al vieții contemplative; «faptă» e semnul «acțiunii» al vieții active.

După ce omul și-a pierdut «asemănarea» cu Dumnezeu (prin păcatul original) și a rămas numai cu «chipul» Lui, și a trebuit să-și câștige pâinea cu sudoarea frunții sale, a lucrat. Numai după aceea a gândit; s'a gândit la diferența dintre ce era înainte și după ce a ieșit din cuvântul lui Dumnezeu. Și această gândire l-a călăuzit să fie ascultător, adică i-a dirijat viața-fapta.

În timpurile de față, după ce ne-am vândut iarăși sufletul (sau macăr umbra, ca Schlemiel) diavolului, substituim «filosofia Acțiunii», «filosofiei Existenței». De aceea acționăm, comitem fapta, și numai abia pe urmă ne străduim să vedem câtă valoare are.

Este clar că viață activă—acțiunea, fapta— ca tot ce este dăruit oricărui, precede ceea ce este dăruit numai celor aleși, meditația, viața contemplativă—cuvântul.

Însă viața contemplativă—prin cuvânt—se întoarce să conducă ea viața activă. Deci viața activă e subordonată vieții contemplative. «Faptă» e supusă «cuvântului».

Sfântul Thoma de Aquino o spune lămurit (în a sa Summa Theologica):

«A vita activa proceditur ad vitam contemplativam secundum ordinem generationes; a vita autem contemplativa reditur ad vitam per viam directiones, ut scilicet vita activa per contemplationem dirigatur.»

Dealtfel, privind viața, ne este cu neputință să-i înțelegem rostul fără un «ideal», adică fără a fi meditat asupra principiilor sale călăuzitoare. Chiar un ne-tomist, din sec. XIX, celebrul Vladimir Soloviev o recunoaște când spune: «comment l'activité humaine ose-t-elle se déployer, tant que l'esprit n'a point médité sur ses principes directeurs?»

În chipul acesta se face necesar, indispensabil pentru viață, «un ideal», căci o faptă nu valorează numai cât binele ori răul pe care îl întrupează în ea ci, mai ales, cât gândul din care a purces.

(«Libertatea», Ian.-Aprilie, 1956)

...sunt noțiuni cu care operăm curent când este vorba să apărăm un punct de vedere, o atitudine de viață.

«Doctrină» și «conținut» mai concrete în noțiunile lor decât «idealul», apar ca argument suprem când opunem propria noastră poziție, alteia. «Idealul», mai labil în accepțiunile ce i se pot da, rămâne marginal și uneori este eliminat ca ceva utopic, ce nu poate fi realizat. Nu rareori se întâmplă să fie interpretat în sens pejorativ, oarecum înrudit cu naivitatea. Un idealist este de multe ori echivalent cu «unul care nu trăește cu picioarele pe pământ», deci total neinteresant.

Nu trebuie însă să ne înșelăm. Nu este de ajuns să concretizăm o postură într'un corp de doctrină pentru ca să fie valabilă. Este o condiție necesară însă nu suficientă. (Un patrulater ca să fie regulat, e necesar să aibă toate laturile egale, însă nu e suficient, trebuie să aibă și unghiurile egale. Numai atunci condiția e necesară și suficientă, și avem un pătrat, altfel e romb.) Si comunismul are o doctrină, prin aceasta însă nu constituie o poziție valabilă de viață. Că doctrina comunistă e aberantă, că, în sensul în care înțelegem noi viața, această doctrină e alături de toate conceptele cu care manipulăm, vădește odată mai mult, insuficiență «doctrinei» de a constitui o condiție numai prin prezentarea ei într'un «corp».

La fel și noțiunea de «conținut» nu definește mai complet criteriul de viață umană. Fiecare doctrină are un conținut fără de care nu s'ar putea constitui în «corp». Fisiocrații lui Quesnay defineau conținutul doctrinei lor prin «laissez faire, laissez passer».

Comuniștii, «din ură pentru cei ce au» (și «nu din dragoste pentru cei ce n'au»), au dat conținut doctrinei lor în abolirea proprietății și socializarea mijloacelor de producție, fără a putea preciza cum se socializează geniul și talentul.

Pentruca o doctrină cu conținutul ei să fie valabilă pentru viață, ea trebuie să mai satisfacă o cerință să *întruchipeze un «ideal»*.

Fără a ne opri asupra sensurilor minore date vocabulei, precizăm că un ideal nu vrea să însemne un scop, o țintă, o dorință, cu atât mai puțin o ambiție, realizabile plenar prin împlinirea unor anumite condiții materiale. Un june poate nutri «idealul» de a se face ofițer, un arivist trăește din «idealul» de a parveni, dar acestea nu pot constitui un *ideal* ci simple *ambitiuni*. Folosirea termenului în acest sens generalizat este improprie.

Un ideal este o finalitate care implică *sum m u m*.

În creație nimic nu este făcut fără o finalitate. Nu ne este nici nouă îngăduit să socotim că viața se poate trăi fără un *s e n s*. Lămurirea acestui sens, această finalitate a vieții este un ideal.

Este clar că viața curge, evoluează. Un ideal ca să poată satisface acestei condițiuni *dinamice*, nu poate să fie *static*. Idealul, ca atare, nu poate fi un «*canon*» în care am încorseta viața. Această concepție poate, cel mult, să reprezinte un *stil de viață*.

Pe de altă parte un ideal nu se poate schimba dela o generație la alta, atunci am dibui pe întunec într'un labirint.

Pentru a nutri un ideal trebuie să năzuim și să ne străduim să descoperim sensul vieții pentruca să realizăm acel *sum m u m* —finalitate—.

Istoria vieții și civilizației umane ne-a arătat că timpul aduce mereu noi contribuții în înțelegerea vieții și în determinarea sensului ei. Experiența ne-a învățat că noi aproximăm viața, descoperind mereu un pic de adevăr din adevărul total pe care încă nu-l cunoaștem. *Descoperirea acestui adevăr total este un ideal*. Evident cu condiția de a nu ne încăpățâna să socotim că treapta pe care am ajuns în descoperirea adevărului este cea din urmă și din ea putem să realizăm viziunea finală.

Când vom ajunge la această descoperire totală a adevărului? Revelațiile ce ne-au fost făcute până acum constituiesc singurul răspuns, *când vom fi perfecți*. Si vom fi sigur perfecți când vom cunoaște adevărul întreg.

(«Libertatea», Noemb.-Dec. 1956)

...Născut din o nedreptate socială și călăuzit de spiritul de vindictă, comunismul nu a avut alt izvor de inspirație decât ura. Toată construcția ideologică a doctrinei comuniste transpiră acest «sentiment» și nu urmărește decât distrugerea a tot ce i-ar sta în cale. Revoluția sângeroasă și persecuția nemiloasă sunt armele și mijloacele sale.

Spiritualitatea omului e cel mai temut din adversari. Comunismul a crezut în nebunia că ar putea distruge o lucrare dumnezească și nu s'a dat în lături s'o încerce. În doctrina filosofică și'n realizarea practică a socializării, grija unică este înăbușirea acestei trăsături omenești, spiritualitatea. Pentru aceasta s'a așezat la antipodul ei în «materialism». Noi socotim însă că folosirea termenului «materialism» în fenomenul comunist este abuzivă și oarecum dolosivă.

Materie și spirit sunt cele două unelte pe care divinitatea le-a pus la dispoziție omului. Omul este creator, dar nu din nimic așa cum este Dumnezeu — ci din materia pe care o are la îndemână. Omul ca să-și împlinească misiunea are nevoie de materie și a face abstracție de ea este a renunța la obiectul pe care să-și aplice darul său de creație.

Materia mai este însă, în același timp, și un izvor de plăceri pământene, dincolo de satisfacerea nevoilor normale. Sigur, că un om care se dedă agonisirii de bunuri materiale în dauna celor pe care i le poate procura spiritualitatea lui, nu face o treabă mai bună decât o furnică, a d u n ă. E, fără discuție, liber s'o facă. Bilanțul și-l va încheia singur: decăderea din prerogativele de om în acelea de mic animal. Si totuș oricât de iubitor de arginți ar fi un om, prin urmare oricât de materialist, în el mai tresare din când în când, sub o formă —poate minoră— spiritualitatea, sufletul său.

Dacă noi spunem că sufletul primează, că el conduce materia, comunismul nu spune invers, că materia primează sufletul. El afirmă pur și simplu că acest suflet care se concretizează prin spiritualitatea noastră nu există.

Cele două mari principii ale «materialismului istoric» și ale «materialismului dialectic» sunt pe această linie categorice.

«Nu conștiința omului determină condițiile existenței sale, ci aceste condițiuni ale existenței îi determină conștiința» tăgăduiește total rostul spiritualului în destinul omenirii. Iar celalalt principiu: *«adevărul nu poate fi niciodată abstract, adevărul nu poate fi decât concret»* distruge fără nicio altă considerare pe Dumnezeu și face inutile religiile.

O astfel de doctrină filosofică nu este materialistă ci antispiritualistă. «Materia» și denumirea de «materialistă» a doctrinei este numai o nadă pentru cei geloși pe bogăție, pentru nutrirea urei împotriva celor avuți. Doctrina de fapt este animalizantă, ea duce la îndobitocirea omului prin adormirea și nimicirea spiritualității care ne distinge.

Contra acestei viziuni a lumii și a vieții se ridică nu numai bunul simț, sentimentul de demnitate umană, ci toate realitățile pe care istoria le-a înregistrat. Strigă împotriva ei simțul de dreptat, de umanitate și de dragoste. Condiția umană a sovieticului nu mai are nimic din ceea ce este specific omenesc. Ideologia comunistă nu mai este o aproximare a adevărului etern către care ne poate călăuzi spiritualitatea, ci tagăda oricărui adevăr. «Adevărul nu poate fi decât concret reduce trăirea noastră numai în lumea fizică, a animalelor. Orice adevăr dincolo de concret constituie o erezie, se pedepsește ca o crimă care atrage după sine exterminarea promptă sau lentă, în închisori, în lagăre sau în Siberia, la muncă forțată.

Regimul din Republicele Sovietice a reușit să facă pe om să nu mai «vorbească». În curând îl va face să piardă și uzul spiritualității.

* * *

Oamenii au, în doze diferite, trăsături de materialism și trăsături spiritualism.

Faptul că sunt atașați bunurilor materiale constituie un rău numai în măsura în care acest atașament îi îndepărtează de realizarea plenară a «omului». Dacă printr-o evoluție convenabilă, el ar reuși să desvolte în mod egal «persoana» sa pe amândouă planurile ne-am întoarce la omul paradisiac.

Bucurarea de materie nu este un păcat în sine, după cum disprețul ei nu este o virtute. Ambele atitudini sunt totuna de vinovate decă ele se rezumă la felul de a privi materia.

Specificul uman stă în modul cum privește viața, în viziunea pe care o are despre ea. Desăvârșirea lui nu se poate îndeplini decât în Duh; acesta constituie etalonul, unitatea de măsură a procesului prin care a reușit să se realizeze, ori nu.

Fiecare realizează în viață ceva. Crearea în materie nu poate fi, ea singură, un criteriu al desăvârșirii. Un cioplitor de piatră și un sculptor nu sunt comparabili pe numărul de tone de marmură pe care le-au cioplit.

* * *

—Anticomunismul este o poziție umană elementară, am putea spune, primară. Este revolta normală a omului care nu vrea să fie deposedat de ceea ce are mai omenesc în el. Dar această poziție «anti» nu e creatoare. Pentru a-și apăra darul cu care a fost hărăzit, nu e de ajuns să arate cu degetul, să invectiveze pe cel care vrea să-l deposedeze. El trebuie să lupte pentru a face operant acel dar, în pofida tuturor amenințărilor ori ispitelor.

Luptele între oameni, războaiele s'au dus în general pentru un bun material, pentru o graniță, o cetate, o provincie, mai rar pentru gloria militară a regilor sau împăraților. Lupta pentru spiritualitatea noastră este de altă natură. Ea este de esență cruciadelor, urmărește descătușarea în spirit. Este asemănătoare cu lupta misionarilor. Ea nu se realizează numai prin punerea

dușmanului în poziție de a nu mai putea lupta, ci prin convertirea lui.

Lupta noastră spirituală, dacă trebuie să se ducă împotriva adversarilor din afară, trebuie să se ducă, în egală măsură, împotriva dușmanilor dinlăuntru, din noi.

Marele dușman al spiritualității noastre suntem, în primul rând, noi înșine. Lipsa spiritualității noastre a putut da naștere fenomenului comunist.

Biruința spiritului asupra materiei nu se face în afară, ea începe și se desăvârșește în noi. Ea se concretizează prin trăirea efectivă în spiritual. Nu printr'o trăire firavă, fățarnică, acceptată din rușine. În biserică și omul de nimic este cucernic de rușinea celorlalți. Această cucernicie însă este de o foarte inferioară calitate.

Dacă această cucernicie nu se prelungește dincolo de văzul oamenilor, în dedesubturile adânci ale firii, nu am reușit să facem mare lucru.

Dacă este adevărat că «omul începe prin a se prefăce ceea ce vrea să devină», el nu reușește niciodată să devină câtă vreme rămâne la această poziție inițială de prefăcere. Reușește doar să creeze o psihoză, să ajungă un mytoman care trăiește din minciună și prin ea. Un fel de «fakirism» al celor ce nu pot realiza yoga.

—Pentru a fi îndreptățiți și pentru a putea înfrânge lipsa de spiritualitate a altora trebuie, în prealabil, să o fi înfrânt în noi. Atunci numai trăirea noastră va fi pilduitoare și va putea să impună. Dar ca să impună trebuie să fie exemplară.

E ușor să spunem de altul că e fățarnic, că e fariseu. E foarte greu să oprim pe altul să spună același lucru despre noi. Ca să împiedecăm această replică trebuie cu adevărat să nu fim farisei.

Acest fariseism porcede de cele mai multe ori din infatuarea de a nu vrea să acceptăm ceea ce ni se pare o diminuare a noastră în ochii altora. Dacă omul ar fi mai atent cu el, s'ar surprinde de nenumărate ori mințind numai pentru a-și păstra un aparent prestigiu al «personalității» sale. El ține mai mult la această înfățișare de circumstanță decât la însăși persoana sa. Ajunge, în chipul aceasta, să-și facă un merit, să se socoată «inteligent» pentru că a putut surprinde buna credință a altuia. Socoaie esențial un aspect de aparență și nu fondul real care zace adânc în interiorul nostru.

Cu astfel de atitudine ajungem să schimbăm și criteriile de viață. Ne mulțumim cu judecăți convenționale și de suprafață ale

altora și le înăbușim pe ale noastre despre noi înșine chiar când ni se impun muștrător. Nu ne mai muștrăm niciodată. Și prin asta nu ne mai putem perfecționa. Renunțăm la un dar ce ne este dat și uneori îl tăgăduim pentru că nu am știut să-l descoperim la vreme, să-l cultivăm și să ni-l desvoltăm. Ne surprindem depășiți și nu o vrem. Atunci inversăm problema. Ne considerăm superiori tocmai prin această lipsă și taxăm drept o slăbiciune ceea ce alții pot să intuiască dincolo de judecata informativă pe linia cotidianului. Stringența unor astfel de judecăți ni se impune cu tăria adevărului. Nu precizăm însă a cărui adevăr. Este de ajuns ca acel pseudo-adevăr să ne servească măruntei cauze de moment. În felul acesta ne rătăcim. Marile adevăruri se nasc, fără îndoială, din integrarea micilor stringențe, dar dacă aceste stringențe sunt pe linii minore, adevărurile în care se integrează nu vor mai fi mari, ci false. Deci, atenție! Nu se pot schimba arbitrar criteriile fără primejdie. Dacă ne vom menține la cele materiale ne vom pierde elementele caracteristice, distinctive care ne pot defini ca oameni în cadrul creației.

Așa am pierdut o sumă de simțuri pe care desigur le-am avut cu toții la început și pe care azi le mai au doar puțini. Telepatia este socotită în lumea noastră ca un fenomen curios și am înclina să-l socotim morbid numai pentru că nu-l avem egal și în măsură generală. Același lucru cu fiziognomonia, cu televiziunea, cu revelația.

Cine are revelații este un halucinat. Normalitatea este «aurea mediocritas».

—Nu toți oamenii au darul de a picta, de a desemna sau măcar de a scrie frumos caligrafic. Acesta nu e un cuvânt să nu mai învățăm a scrie — ceea ce, în fond, e o manieră convențională de a desena. Oricât de urât ar scrie cineva din punct de vedere caligrafic, din felul cum o face se vede imediat dacă este unul care are obișnuința de a scrie curent sau numai întâmplător. În copilărie toți am scris încet și ezitant.

Nu toți vor ajunge să mănuiască spiritualitatea cu îndemânarea cu care Rafael mănuiă pensula, dar această împrejurare nu ne îngăduie să acceptăm analfabetismul spiritual și cu atât mai puțin să disprețuim ori să ne desinteresăm —cum o facem azi— de acest dar care constituie unicul criteriu al realizării ființei noastre ca «oameni» în sânul creației.

—Acest desinteres și acest dispreț constituie genul de materia-

lism cel mai primejdios pentru evoluția spirituală a omului și împotriva lui ne ridicăm.

Materialismul iubitorului de bunuri pământene nu este atât de dăunător dacă el e dublat de o licărire cât de slabă de credință în spiritual. Pericolul de moarte al spiritualității noastre este acest distant și suficient dispreț care nimicește nu numai pe cel ce-l manifestă, dar creiază, între cei slabi de duh, ambianța prielnică pentru dezvoltarea ideilor antispirituale, cum e comunismul și cum vor fi alte succedanee ale lui.

—S'a născut o «gândire materialistă» care ne împinge demonic numai spre «substanța cenușie» ca finalitate supremă și unică a trăirii noastre. Ne înșelăm cu frenezie. Credem că dacă am dat un nume, pentru ușurința de limbaj, unui fenomen i-am dat și explicația. Nu știm nimic mai mult despre misterioasele forțe pe care le-am botezat «electricitate» și «gravitate» pentru simplu motiv că le putem denumi.

Gândirea materialistă ne conduce spre explicații fizice pe care le socotim suverane și nesocotim orice fenomen care nu poate avea o asemenea explicație. Ne mărginim astfel domeniul cunoașterii. Științele tehnice ne-au învățat că peste mecanica «rațională», creație a minții noastre, este nevoie de o mecanică «tehnică» care privește fenomenele pe o față cu mult mai hotărătoare pentru progresul pe care-l face știința.

Trebue să ne străduim să descătușăm mintea noastră de tirania gândirii materialiste și să tranședem spre tipul de gândire pe care spiritualitatea ni-l poate mijloci.

Numai cu această condiție vom depăși pragul în fața căruia umanitatea pare că s'a împotmolit.

(«Probleme de mâine în România»)

RĂSBOIUL RECE

'Războiul rece' deslănțuit de Soviete este pe linia logică a comunismului. Este mijlocul *unic* de a-și păstra câștigurile teritoriale obținute după război — prin rapt și prin abuz — câștiguri la care nu vor să renunțe (cum au declarat-o în repetate rânduri) și pe care le-ar pierde prin încheerea păcii.

După înfrângerea dușmanului ireductibil, Germania, și după capitularea ei *fără condiții* la 8 Mai 1945, (pretenție expresă a lui Stalin pentru a nu fi legat prin niciun angajament) *Comunismul se găsea într-o poziție privilegiată politic și strategic.*

Politic își avea asociate, intereselor lui, puterile cele mai mari ale lumii, ca aliat în lupta contra 'dictaturii' naziste, sub pretextul ideologie al așa zisei 'democrații'.

Acest atașament al Occidentului s'a manifestat în forme categorice care azi par de necrezut.

După Teheran, în iarna 1943, comunicatul american, al cărui text a fost corijat de însuși Roosevelt, scrie:

«le Président a entrepris à Téhéran un apostolat, au bénéfice de Stalin, de la politique de bon voisinage».

Iar, într-o conversație cu fostul ambasador la Moscova, William Bullitt, același Roosevelt spune:

«Bill, je ne discute pas les faits que vous m'avancez, ils sont exacts. Je ne discute non plus la logique de votre raisonnement. J'ai juste une chance que Stalin ne soit pas ce genre d'homme. Harry (Hopkins) dit qu'il ne l'est pas, et qu'il ne désire que la sécurité pour son pays et je crois que si je lui donne tout ce que je peux et dont il a besoin, sans lui rien demander en échange, 'noblesse oblige', il n'essaiera pas d'annexer de territoires, et travaillera avec moi à construire un monde nouveau dans la démocratie et dans la paix».

Cu caracter oficial Joseph E. Davies (fost ambasador la Moscova din toamna 1936 până în primăvara 1938) publică volumul *«Mission à Moscou»* în care citim:

«Ainsi qu'en témoignent ses exploits, et d'après ma propre opinion, le mot d'honneur est, pour le gouvernement soviétique, aussi sacré que la Bible».

Azi am putea interpreta ca o cruntă ironie la adresa sovietelor această naivitate stilistică și de fapt... «Sacra ca Biblia» pentru oamenii Kremlinului.

La vremea aceea însă cine nu vroia să creadă acest 'adevăr' al lui Davies, făcea trista experiență pe care o scrie textual William Bullitt:

«Des officiers capables et patriotes, appartenant aux Affaires étrangères ou au Département d'Etat, qui connaissaient la vérité sur l'U. R. S. S. et qui refusaient de mentir en faveur du dictateur communiste, furent relevés de leurs postes importants».

În 1944 W. Churchill scria:

«Politica guvernului M. S. se sprijină în mod ferm pe tratatul anglosovietic din 1942 și socoate colaborarea anglorusă ca esențială în armatura viitoare organizării a lumii, nu numai pentru interesele sale ci și pentru viitoarea pace și pentru prosperitatea Europei în întregul ei». (Din răspunsul la scrisoarea lui Francisco Franco din 8 Octombrie 1944.)

Niciodată Rusia nu a avut o mai privilegiată situație politică în lume ca aceasta dela terminarea războiului. Creditul ce i se făcea, fără îndoială naiv și, desigur, azi total de neînțeles, a fost din plin folosit de Soviete în 'războiul rece'.

Strategic, pătrunsese în inima Europei și-și aservise peste o sută de milioane de suflete pe care le smulsese taberii cu care, fatal, urma să se înfrunte, mai curând sau mai târziu, conform planurilor de revoluție mondială.

Această poziție a Sovietelor nu era o simplă întâmplare, datorită victoriei aliate asupra Germaniei și a unor înțelegeri oneste între aliați, ci era consecința implicită a acțiunii concepută și urmată cu tenacitate de conducătorii sovietici pentru a-și stabili posturile înaintate din care să manevreze după plac pe foștii lor aliați.

Toate pretențiile dela Teheran, Yalta, Moscova și Potsdam, nu erau condiții indispensabile pentru câștigarea războiului ori pentru așezarea unei păci drepte ci numai stratageme în scopul de a-și crea o situație inexpugnabilă în viitor, în vederea ofensivei revoluționare ce avea să urmeze.

Dacă în politica diplomației sovietice este ceva de admirat, nu este subtilitatea de gândire și modul de a pune probleme, ci nerușinarea de a le mistifica în minciună și violență, conform postulatului lui Lenin: «în relațiunile cu adversarii trebuie să folosești toate mijloacele cu puțință inclusiv violența, trădarea și înșelăciunea».

În toate tratativele duse cu Occidentul Stalin nu avea în vedere așezarea democratică a păcii ci întărirea pozițiilor strategice ale comunismului.

Când, după vizita lui Averell Harriman la Moscova la sfârșitul lui Septembrie 1941, Stalin a văzut că i se dă ajutor fără nicio condiție, când a citit declarația din ziarele americane, publicată în numele președintelui:

«M. Roosevelt, tentant quelque chose de si énorme qu'aucun homme d'Etat n'a jamais fait de tentative similaire, table sur le fait que l'Union Soviétique a besoin de paix et désire faire les efforts nécessaires pour l'établir en collaboration avec les pays occidentaux».

când a văzut că Roosevelt, sfătuit de generalul Marshall, respinge propunerea lui Churchill de a crea al doilea front de luptă în Balcani—ceea ce ar fi împiedicat revărsarea bolșevicilor peste Europa—, Stalin a înțeles că este momentul cel mai favorabil pentru a folosi 'naivitatea' și 'bunacredința' Americanilor în scopurile strategice sale revoluționare.

'Războiul rece' era deja început. Jocul dublu trebuia făcut în

grabă, înainte de a se produce demascarea. Din nefericire pentru lumea liberă au mai trebuit însă mulți ani până când să cadă solzii de pe ochii celor ce vedeau în Stalin, la acea dată, tovarășul onest de luptă.

Pentru a evita o confruntare față în față și, mai cu seamă, angajamente care i-ar fi stingherit jocul, Stalin refuză *patru* cereri de întrevvedere ale lui Roosevelt. În cele din urmă acceptă pe cea de a cincea cu condiția să fie la... Teheran. Deși la început nu vrea să se deplaseze atât de departe, în cele din urmă președintele cedează și, bolnav, la 28 Noembrie 1943 începe conversațiile cu Stalin în capitala Iranului. Dar în loc de a pune condiții pentru acordarea mai departe a ajutorului 'prêt-bail' de care Rușii aveau încă neapărată nevoie atunci, Roosevelt și Churchill întăresc poziția strategică a lui Stalin cedându-i teritorial aproape jumătate din Polonia, iar în Yugoslavia acceptând să înlocuiască pe credinciosul lor Mihailovici cu Tito, seful agenților sovietici în Balcani.

La Yalta, în Februarie 1945, Stalin își întărește poziția strategică în Asia. Deși în Noembrie 1943, la Cairo, Roosevelt și Churchill iscăliseră cu Chiang Kai-Shek un acord prin care Manciuria, între altele, trebuia să revină Chinei după înfrângerea Japoniei, la 11 Februarie 1945, la Yalta, primii doi semnează un alt acord, de data aceasta secret și cu Stalin, prin care Manciuria este trecută zonei ruse. Partea deja comunizată din Mongolia exterioară este definitiv ruptă din trupul Chinei, iar insulele Kurile și partea de sud a insulei Sakalin sunt atribuite Uniunii Sovietice.

James Byrnes relatează că Stalin la banchetul de încheiere a conferinței de la Yalta era «*d'excelente humeur*»: O credem, pentru că avea de ce.

Prin Manciuria stăpâna China, cu rezerva de 500 milioane de oameni, Sakalinul și Kurilele tăiau calea Alaska-Japonia și insulele nipone izolate în felul acesta, erau neutralizate pe viitor. Prin China, din care mai rămânea de scos Chiang-Kai-Shek, se ajungea în Indochina și în insulele britanice, amenințând Australia. Trecerea în Coreea de sud părea atunci ușoară dictatorului roșu și astfel continentul asiatic era înglobat influenței Kremlinului.

Nu se putea concepe la acea dată o situație strategică mai bună pentru comunism.

În ce privește Chiang Kai-Shek, scoaterea lui din China s'a făcut după moartea lui Roosevelt de către generalul Marshall, ca mesager special al lui Truman pentru a împăca cele două Chine. Eșecul acestei misiuni face ca astăzi Formosa să mai fie o puter-

nică bază americană. Chiang Kai-Shek refuză propunerea lui Marshall de a îngloba comuniștii în guvernul său și America taie orice subvenție și aprovizionare Chinei naționaliste. Bandele comuniste alimentate de Rusia depășese puterea de rezistență a armatelor naționaliste rămase fără armament și muniții și Chiang Kai-Shek se retrage în Formosa. Numai graba neghioabă a Rusiei de a invada Coreea de sud sgudue lumea din Statele Unite și se pune astfel o barieră navei sovietice.

La Moscova Churchill cedează Bulgaria, România, Ungaria și Cehoslovacia zonei de influență rusă și astfel cu Polonia și Yugoslavia, cedate la Teheran, Sud-estul european e transformat în bastion bolșevic.

La Potsdam, deși Rușii rupseseră angajamentele față de România și Polonia, Truman cedează Uniunii Sovietice și Berlinul și cu aceasta Rușii se instalează în inima Europei și devin inexpugnabili.

Asemenea poziție strategică Moscova nu a avut niciodată. Este deci clar să nu mai vrea să încheie pacea și să caute, prin toate mijloacele, să mențină 'statu-quo'.

Această străduință a Rușilor de a păstra ceea ce *li s'a concedat* e denumită azi 'războiul rece'.

* * *

De bună seamă, simpla constatare a stării de fapt nu explică nici incongruențele între ceea ce se dorea și ceea ce se făcea și mai puțin încă ne poate scoate din impasul în care ne găsim. Întârzierea pacificării lumii, *dorită și urmărită de Soviete*, este mai puțin meritul lor și al forțelor de care se servesc și mai mult vina lipsei de viziune istorică a oamenilor politici care au guvernat lumea creștină.

Nu este în intenția noastră să facem nici istoricul și nici critica politicii urmate între 1933 și 1947. Bună sau rea, ea a fost făcută așa cum i-a tăiat capul pe oamenii politici din acea vreme și așa cum toată lumea o știe.

Însă în fața impasului în care omenirea se găsește acum, greșelile trebuie relevate și recunoscute pentru a putea intra în făgașul normal al istoriei. Lipsa de istoricitate a unei politici este cea mai gravă greșală pe care o pot face oamenii.

După primul război mondial două concepte de viață, ireductibil antagoniste, se găseau față în față. Omenirea și civilizația ei creștină erau amenințate, în doctrină și în existență, de concepția co-

munistă. Comuniștii clamau 'urbi et orbi' că lumea burgheză trebuie distrusă nu numai în conceptele ei ci și în ființa ei umană ca purtătoare a microbului capitalist. Între comuniști și necomuniști nu putea să existe înțelegere cum nu se poate între fiara-de-pradă și pradă însăși. Doctrinarii marxiști printr'o brutală sinceritate—necesară fanatizării aderenților lor—preveniseră lumea de metodele violente, neonestе, de reauacredință de care se vor servi. Nu-i rămânea lumii amenințate de atâta perfidie decât mijlocul carantinei, până când forțe luptătoare capabile să țină piept se vor înjgheba și în tabăra ei.

Burghezia, printr'o inexplicabilă carență în propria ei apărare, în loc de a pregăti poziția ideologică care să înfrunte comunismul, s'a mulțumit cu uzul și abuzul de forță. Aceasta a înversunat și mai tare pe comuniști în metodele lor de violență, pentru care și-au găsit o legitimă justificare.

Începutul organizării forțelor ideologice anticomuniste a fost semnalul de alarmă. Comuniștii din Rusia, susținuți de o organizație statală dictatorială, ajutați de comuniștii împrăștiați în toate țările și mai cu seamă de forțele oculte criptocomuniste s'au pus pe lucru. Greșelile tactice din cealaltă tabără le-au fost un neprețuit auxiliar.

Primul pas a fost făcut în Statele-Unite ale Americii care timp de 16 ani nu au vrut să recunoască guvernul bolșevic dela Moscova. În Septembrie 1933, sub condiția ca guvernul sovietic să înceteze activitatea subversivă în conducerea partidului comunist american și să lase libertate religioasă americanilor rezidenți în U. R. S. S., Roosevelt hotărăște să înceapă tratative pentru recunoașterea guvernului sovietic. Și atunci ea și acum, în lăcomia lor Rușii puneau condițiuni pe care Americanii nu le puteau accepta. Litvinof este constrâns de forțele oculte criptocomuniste să cedeze și la 16 Noiembrie 1933 Statele-Unite ratifică recunoașterea guvernului comunist dela Moscova, ridică prin aceasta carantina și comunismul intră în *politica mondială* pe porți largă deschise.

După greșeala din 1918-19 când se refuză ajutarea forțelor armatei lui Kolceag și se dă răgaz armatelor roșii să se organizeze, aceasta este a doua mare greșeală politică (și poate cea fatală) prin care se deschid zăgazurile în față puhoiului comunist.

Deși Rușii nu-și respectau angajamentele luate prin pactul Litvinof, deși Stalin încerca o înțelegere cu Hitler în 1934, încercare cunoscută de Casa Albă din rapoarte informative și diplomatice, nimeni nu se alarmează. 'Forțele oculte' produc diversiune,

fixează atenția asupra primejdiei organizațiilor anticomuniste și atâță împotriva lor.

În 1939, pactul de neagresiune Ribbentropp-Molotov produce o surpriză consternantă iar prăbușirea Franței, în Mai-Iunie 1940, dă naștere unei curse nebune de captare a U. R. S. S. și o supralicitare fără pudoare se pune la cale. În 1942 se «face pact cu Satana pentru a se salva» după cum declară Churchill, același Churchill care cu douăzeci de ani înainte scrisese (The Aftermath):

«O apariție cu totul diferită de tot ceea ce fusese văzut până atunci pe pământ luase loc în Rusia. Aveam în față un Stat fără națiune, o armată fără patrie, o religie fără Dumnezeu. Guvernul care pretindea să reprezinte Rusia fusese născut prin revoluție și era nutrit prin teroare. Declarase că între el și orice societate niciun fel de bunăcredință nu poate să existe în afacerile publice sau particulare și că niciun fel de angajament n'are să fie respectat.»

Și același Churchill care protestase împotriva 'Consiliului suprem' pentru tergiversarea de șase luni (Ianuarie-Iunie 1919) pusă pentru a ajuta pe Colceag.

«Momentul ales de 'Consiliul suprem' pentru a lua această hotărâre a fost exact acela în care ea nu mai putea servi la nimic. În spiritul 'Consiliului' fusese mereu, și era și în vara 1919, scepticism cu privire la intențiile adversarilor bolșevismului căci era alimentat de informații false asupra guvernului dela Moscova și a Internaționalei a treia și manifesta o dorință reală de înțelegere cu extremiștii dela Moscova» (W. Churchill, The Aftermath).

La 5 Octombrie 1937, Roosevelt alarmat de atacul Japoniei împotriva Chinei, declarase într'un discurs:

«Il semble malheureusement vrai que l'épidémie mondiale du mépris des lois est en train de s'accroître. Quand une épidémie d'une maladie quelconque prend des proportions inquiétantes, la communauté approuve généralement que les malades soient mis en quarantaine afin de protéger la santé de ceux qui ne sont pas atteints et d'empêcher ainsi le développement de la maladie.»

În 1942 când comunismul era pe cale de prăbușire, în loc de carantina preconizată în 1937, președintele Roosevelt acordă Rusiei miliarde de dolari prin 'prêt-bail' ca să salveze pe cei care azi sunt

dușmanii implacabili ai Americii și tiranii fără milă a peste o sută de milioane de suflete care nu vor să se supună injoncțiunilor sovietice.

Este surprinzătoare similitudinea de împrejurări cu ceea ce s'a petrecut în 1919 când bolșevismul era iarăși gata să se prăbușească.

Ororile săvârșite în Rusia de «furia devastatoare a bolșevismului» născuseră un «spirit de reacțiune».

«...les tentatives d'émancipation qui se manifestaient dans l'Oural, la Sibérie, le Donetz et les provinces du Nord faisaient échapper à l'autorité des Soviets la majeure partie du territoire russe. Le maximalisme semblait à la veille de sa perte. Il fut sauvé par les tergiversations des gouvernements alliés, dues en grande partie aux interventions malencontreuses du président Wilson. En arrêtant les Japonais à Kharbin, en refusant de venir au secours des Tchèques lorsqu'ils étaient à Kazan et à Ekaterinburg, le président Wilson a assuré la survie du régime. Les Bolchéviques eux-mêmes étaient convaincus que l'expérience du communisme russe touchait à sa fin; ils furent les premiers surpris de la tournure inespérée des événements». (Joseph Noulens, «Mon ambassade en Russie soviétique».)

Si atunci și acum, cei doi președinți au fost victimele 'forțelor oculte' criptocomuniste și a sfătuitoarelor personali pe care i-au avut, Wilson pe Masaryk, Roosevelt pe Edouard Beneș (ginerelul lui Masaryk) și pe Alger Hiss, trădătorul și sperjurul.

Abia la 12 Martie 1947, după ce Rusia prin bande înarmate încearcă revoluția în Grecia (în care Churchill la Moscova acordase numai 10 % influență) și numai după ce Turcia este serios amenințată de propaganda sovietică, președintele Truman recunoaște fățiș că atât el cât și Roosevelt «ont fait fausse route». În apelul de la acea dată spune:

«La politique extérieure et la sécurité nationale de ce pays sont en jeu... Les régimes totalitaires imposés à des nations libres, par agression directe ou indirecte, minent la sécurité des Etats-Unis. La politique des Etats-Unis consiste à soutenir les peuples libres qui essaient de résister aux minorités armées ou pressions extérieures... C'est une aventure sérieuse dans laquelle nous engageons. Je ne la recommanderais pas si le danger n'était pas sérieux».

Dar cu toată seriozitatea primejdiei, soluția la care se opresc Statele-Unite este planul Marshall.

Fără îndoială că cele 4.000 milioane de dolari pe care Congresul le acordă Europei, pe baza 'Organizației de Cooperatie Economică', ajută Anglia și Franța să iasă din greul impas în care se găseau și să nu cadă imediat în mâinile lui Stalin. Dar a fost o naivitate să se socoată că numai dolarii americani sunt suficienți pentru a împiedica realizarea planurilor sovietice.

Numai necesitățile electorale din preajma alegerilor 1948 puteau să justifice declarațiunile lui Truman dela acea dată «les chances de paix sont excellentes», când de fapt tot ce s'a petrecut de atunci și până astăzi, blocarea Berlinului, războiul din Coreea, trădările și evaziunile în legătură cu bomba atomică, răzmerițele din lumea arabă, Indochina, amânarea continuă a unificării Germaniei, menținerea ocupației în statele de dincolo de cortina de fier, Africa de nord, politica 'coexistenței' și a 'conviețuirii', tehnica surâsului și a diplomației ambulatorii sunt toate semne concrete și de netăgăduit a distanței astrale care ne separa încă de pace.

Sovietele și 'forțele oculte' care lucrează în folosul comunismului acum—după cum au lucrat în anii 1918-19 și următorii, până au reușit să aducă U. R. S. S. pe primul plan al politicii mondiale—nu doresc pacea.

Ele doresc 'statu-quo', sau cum îi spun occidentalii, 'războiul rece'.

* * *

Am acceptat denumirea de 'război rece', intrată în uz, și nu am utilizat o alta pentru a nu îngreua terminologia. În fond denumirea este cu totul inadecuată. Mai mult, prin termenul 'război', noțiunea produce o gravă divisiune.

Noțiunea de 'război rece' implică două tabere cu două voințe de a se bate. În acest război rece este o singură voință care l-a provocat și-l întreține. De cealaltă parte este numai o totală abulie de a reacționa.

Nu poate fi vorba nici măcar de un 'război de nervi', pentru că și în această ipoteză nu avem decât tot numai un singur partener. 'Fac nervi' numai occidentalii în timp ce sovieticii își întăresc poziția din care nu vor mai putea fi scoși decât printr'un alt nou război, un adevărat război, care să decidă pe Soviete să ceară ele pacea.

Situația actuală nu este de 'război' ci de simplu brigandaj. Tălharii țin cu «mâinile sus» pe niște oameni înspăimântați și-i jefuesc. Dacă unii se complac în a spune război acestui act este numai

pentru a nu recunoaște situația minoră a occidentului care se lasă pradat fără să riposteze.

În timp ce Sovietele nu cedează nimic ci oferă doar 'coexistență' și 'conviețuire', 'marile Puteri' se târguesc între ele și se supralicitează pentru a intra în grațiile Kremlinului. Dacă s'ar fi putut vorbi de 'război rec' la început când la orice propunere occidentală d. Molotof răspundea invariabil 'niet', după ce America a declarat că așteaptă ea propunerile sovietice pentru ca să răspundă, la rândul ei, 'no', nu mai poate fi vorba de 'război' acum, căci pozițiile nu mai sunt antagoniste, parte din occidentali acceptând punctele de vedere rusești.

În aceste condițiuni nebuloase, forțele oculte pescuiesc în apă tulbure și, prin 'neutraliști' și 'timorați', împiedică mai departe pe occidentali să se înțeleagă între ei și, împreună, să pună piciorul în prag Rușilor pentru a-i determina la un acord asupra păcii.

Pentru Kremlin situația acum este din cele mai favorabile. Prin continue amânări care îi dau 'respiro' pentru acomodarea tacticei sale împrejurărilor, prin 'statu-quo' prin care exploatează și jefuește dincolo de 'cortina de fier' o populație de peste o sută de milioane de locuitori pe o suprafață de aproape un milion și jumătate de km. pătrați cu bastionul pe care această suprafață îl constituie față de o eventuală agresiune din West, este clar că Moscova să amâie pacea «ad calendas graecas».

Rușii nu doresc încheierea păcii.—Ea le-ar smulge câștigurile obținute prin concesiile menționate mai înainte, ori prin rapt și prin violență. Ei propun 'coexistență' și 'conviețuire' în 'statu-quo'.

Vorbe se doar în numele unei păci pentru care fac o propagandă deșănțată numai pentru a adormi spiritul de vigilență și a narcotiza aprehensiunile pe care le are lumea liberă de primejdia comunistă. Dar aceasta numai ca să câștige timp, să-și întărească pozițiile, ca să devină invincibili și astfel să-și poată realiza planul de revoluție mondială. Acest plan este deja stabilit de mult și Dimitri Manuilsky l-a enunțat încă din 1931.

«Un război până la ultima exterminare între comunism și capitalism este inevitabil.

Fără îndoială azi nu suntem destul de tari ca să atacăm. Momentul nostru va sosi în 20 sau 30 de ani.

Va trebui să adormim burghezia și în acest scop vom lansa o mișcare pacifistă, cea mai spectaculoasă din câte au fost în toate timpurile. Țările capitaliste, stupide și decadente, se

vor bucura și se vor grăbi să coopereze la propria lor distrugere.»

Burghezia, într'adevăr așa cum a caracterizat-o Manuilsky, a cooperat în 1919, în 1933, în 1942 și cooperează și acum la propria ei distrugere. Termenul fatidic se apropie! În câțiva ani războiul va fi făcut de comuniști dacă necomuniștii nu se vor pune de acord să-l prevină.

Pentru încheierea unei păci sunt indispensabile două voințe de a o face. Cum Rușii —ca una din părți— nu vor s'o facă, trebuie să li se *impună*. Și ca să fie constrânși nu trebuie ajutați în niciun fel în dificultățile în care se găesc. Experiența Roosevelt este destul de elocventă.

Nu trebuie să li se mai acorde răgaz, căci timpul lucrează în folosul lor.

Nu trebuie să li se ofere acorduri comerciale și, mai cu seamă, să li se furnizeze materiale strategice.

Comuniștii au nevoie stringentă de import, altfel se sufocă și mor de inaniție. Să nu se invoce motive de umanitate ci să li se aplice legea talionului. Crimele pe care le-au comis și continuă să le comită sub ochii noștri nu sunt decât circumstanțe agravante chiar pentru un creștin. În fața banditului asediat nu au loc scrupule. Nu vrea să se predea, îl ții asediat îl va răzbi foamea.

Dacă pentru acordurile comerciale pe care ei le cer li se va pune condiție «pacea», vor trebui să aleagă între pace și foame, între pace și ruină.

Rușii nu vor războiul, 'războiul fierbinte'.—Încă nu sunt în situația de a fi siguri că-l câștigă, iar un război pe care l-ar pierde înseamnă *sinucidere* pentru U. R. S. S.

Kremlinul va face războiul când va fi sigur de 'capitularea fără condiții' a dușmanilor săi. Atunci însă va fi prea târziu pentru că lumea civilizației creștine să se mai poată salva. Rusia trebuie împiedicată cu orice preț să ajungă aici. Chiar cu prețul pierderii piețelor comerciale pentru care acum se aleargă cursa disperată de acaparare, chiar cu prețul pierderilor coloniale ale celor care încă mai nutresc visul perimat al imperialismelor, chiar și cu prețul războiului, acum când nu este încă prea târziu și când cu ușurință poate fi câștigat.

Reticențele care se fac pe aceste teme sunt sugestii șoptite de 'forțele oculte', de agenții Kremlinului.

Adevărul este că nici piețele comerciale și nici coloniile nu ne

vor scăpa de primejdia care ne stă în față și că mâine, când vom fi robii bolșevismului, nu vom mai avea nici unele, nici altele.

Dacă nu se ajunge la intuirea acestor adevăruri, Kremlinul va semăna permanent discordie între cei care dețin în hotărârile lor soarta lumii, până când oboseala și deseperarea vor înfrânge chiar și voința de a se salva.

Voința Kremlinului este unică, acolo nu este posibilitate de a produce desbinare. Voința occidentului este multiplă și între Washington, Londra și Paris circulă păreri cele mai divergente.

'Forțele oculte' care mișună în jurul guvernanților au grijă să producă disensiuni pe chestii care azi trebuie să dispară până când se reușește pacificarea lumii.

Fără această pacificare toată grija clipei de față pentru soarta Londrei sau Parisului este fără obiect pentru că în cazul când inițiativa va rămâne Rusiei și această soartă va fi pecetluită. Și bombardarea Londrei, și a Parisului, și radiațiunile electronice ale bombei atomice nu sunt decât 'bluff' pentru a intimida pe timorați.

Când cele trei puteri se vor presenta unite și hotărâte la acțiune, Kremlinul va ceda. Pentru că această unire să se realizeze este însă indispensabil să se facă «sourde oreille» la cântecul sirenelor.

Rușii au o groază organică de soldatul german.—Toată schimbarea de tactică din ultimul timp, toate 'surăsurile' și toate 'discuțiile interminabile' nu au alt scop decât să împiedice înarmarea Germaniei. Rușii au făcut din aceasta o condiție și pentru reunificare.

Churchill a spus încă după primul război mondial când era și autnei vorba de Rusia comunistă, «*nimic nu este posibil în Europa fără Germania, totul va fi ușor cu ea.*» Rușii o știu prea bine și au experimentat-o crâncen în ultimul război mondial. De aceea au venit cu propunerea: «*întâi desarmare și după aceea reunificare.*»

Dacă desarmare înseamnă *neînarmarea Germaniei* și dacă această soluție convine de minune sovieticilor, este surprinzător ca propunerea să fie îmbrățișată și de unii occidentali.

Dacă la fiecare 'volte-face' a politicii rusești, criptocomuniștii și afiliații lor strigă cu entuziasm, «ceva s'a schimbat în Kremlin, e momentul de apropiere și înțelegere», oamenii de bun simț trebuie să-și dea seama că nu este decât o nouă nadă pusă în undită. Trebuie să se ferească să muște.

Reînarmarea Germaniei este primul pas eficient ce se poate face în drumul spre pace. O Germaniei înarmată, și puternic înarmată, este digul împotriva colosului sovietic. Este preludiul și **garanția** unei Europe unite și puternice în fața căreia comuniștii vor considera situația cu seriozitate și cu cumințenie dacă voi să mai supraviețuiască. Înarmarea Germaniei, în afară de puterea militară, este un 'atou' psihologie care nu trebuie neglijat față de Ruși.

Orice alt punct de vedere sub care s'ar privi înarmarea Germaniei este meschin; e deadreptul inspirat din officină moscovită.

Am spus că situația dintre Kremlin și popoarele libere nu este de 'război'—nici chiar 'rece'—așa cum ar fi rezultat dacă într'adevăr occidentul ar fi răspuns «no» la propunerile rusești. Din nenorocire aceste propuneri nu numai că nu au fost respinse cum meritau, dar nici măcar nu s'a enunțat condiția sub care ar putea fi acceptate, dacă eventual ar putea fi.

Se țin conferințe fără urmări pentru că occidentul nu vrea să bruscheze pe sovieticii iar aceștia surând mulțumiți că au mai câștigat un răgaz, au mai obținut o amânare.

Atâta vreme cât nu se recurge la carantina preconizată de Roosevelt în 1937 ca sistem politic, atâta timp cât occidentalii ajută chiar ei ca U. R. S. S. să depășească situațiile grele în care se găsește, nu se poate vorbi de 'război rece' ci numai de trădarea intereselor lumii libere de către guvernanții occidentali care fac sau acceptă jocul Moscovei.

Dacă se afirmă că întărirea războiului 'rece' ar provoca pe cel 'fierbinte', cu atât mai bine cu cât se provoacă mai devreme, înainte ca Rușii să fie pregătiți. De fapt însă nu se întetește 'războiul rece' ci abia se începe. Și cum comuniștii nu doresc războiul, temerea manifestată este numai un pretext invocat de forțele oculte criptocomuniste pentru a împiedica masele să ia cunoștință de realități.

Cetățeanul fiecărui stat liber, asupra căruia primejdia comunistă plutește amenințătoare, trebuie să știe că nu e niciun război ci o *novată părăsire de poziții, o dezertare în fața inamicului care întârziează fără să întâlnească nicio rezistență.*

Îată tâlcul folosirii denumirii de 'război rece' pentru fenomenele sociale și politice de azi. Diversiunea! Un război se poate și pierde însă nu cu vinovăția trădării și dezertării.

* * *

Poziția adevărată a celor două tabere a precizat-o președintele Eisenhower în 1955 la Congresul juriștilor din Filadelfia, reamintind formularea clasică: «în clipa de față sunt două concepții, una a libertății, a credinții în Dumnezeu și a legilor, iar alta a teroarei, a lipsei de credință, a omului-robot și a dictaturii. Între aceste două lumi opinia publică are de ales și hotărârea ei va fi categorică.»

Iar, în speță, pentru politica ce o au de urmat popoarele occidentale, iubitoare de libertate, adaugă:

«Zelul de a evita războiul, dacă nu trecem mai departe de această unică dorință, poate să dea naștere unei înțelegeri expresă sau implicită, prin care nedreptatea și relele clipei de față să se perpetue și în viitor. Nu trebuie să participăm la niciun acord atât de fals: cu el am ultragia propria noastră conștiință. Am trece în ochii celor care sufăr drept asociații opresorilor lor. În judecata Istoriei, libertatea oamenilor va fi fost vândută, pe un blid de linte, pentru o pace falsă.»

Mai mult, precizăm că vor avea loc conflicte viitoare. Împărțirea Germaniei nu se poate apăra cu niciun fel de argument bazat pe probleme de frontiere, de limbă sau de origină etnică. *D o m i n a Ț i a ț ă r i l o r s u b j u g a t e* nu se poate justifica prin nicio pretenție că ar fi necesară pentru motive de securitate.

Un mecanism politico-internațional, care să acționeze înăuntrul frontierelor națiunilor suverane pentru subversiunea lor politică și ideologică, nu poate fi acceptat cu explicația denominativă că este o mișcare culturală.»

Si cu semnificație transcendentă, adaugă un principiu care de prea multe ori a fost neglijat sau chiar luat în derâdere de cei care au pot face Istorie pentru că nu văd mai departe de vârful nasului.

«...năcând nu trebuie să convenim la nedreptatea față de cel slab, de cel nenorocit, de cel mizer și să nu uităm că dacă acceptăm distrugerea principiului de dreptate pentru toți nu putem pretinde, în justiție, să ni se facă nouă dreptate.»

În Ianuarie 1956 președintele Eisenhower și primul ministru Eden au ținut să precizeze din nou și poziția ideologică și pe cea politică în raport cu comunismul. În declarația lor comună delă 1 Februarie se poate citi, între altele, următoarele:

«Suntem convinși că și în acest an, 1956 va continua zarva vechei lupte între cei care cred că omul își are obârșia și destinul în Dumnezeu și între cei care socot că omul a fost creat numai pentru a sluji unei mașini statale.

De aceea credem necesar să enunțăm din nou anume adevăruri și obiective asupra cărora noi ne găsim uniți și care, cum suntem convinși, se bucură de sprijinul națiunilor libere.

1. *Dată fiind credința noastră că Statul trebuie să existe în folosul individului și nu individul în folosul Statului, susținem, ca fundamental dreptul popoarelor de a-și alege propriile lor guverne.*

2. *Aceste credințe ale noastre sunt mult mai mult decât o teorie sau o doctrină. Ele au devenit călăuza și îndrumarul actual al politicii noastre interne și externe. Facem parte din Charta Atlanticului, din Națiunile Unite, din Potomac și din Pactul Pacificului. În ele punem ca țel, împreună cu amicii noștri, realizarea autonomiei și independenței tuturor țărilor a căror popoare doresc și sunt în stare să-și ducă o existență independentă.*

4. *În toată această perioadă de progrese cooperative în lumea liberă, cei care afirmă supremația Statului și neagă drepturile inerente ale omului, s'au arătat de asemenea foarte activi.*

Milioane de oameni de diferite rase, credințe și tradițiuni au fost încorporați, prin forță, Uniunii Sovietice și multe milioane încă au fost absorbite —de fapt, dacă nu pe totdeauna și de drept— în blocul comunist sovietic.

Guvernanții comuniști au afirmat în numeroase documente și manifestațiuni, intenția lor de a extinde, prin toate mijloacele posibile, practica comunistă asupra lumii întregi. În acest scop au utilizat în trecut forța militară și politica. Continuă și acum către aceleași obiective, dar la celolalte metode de penetrațiune au adăugat persuasiunea economică. Ar fi iluzoriu să credem că în acțiunea sa exterioară, atât economică cât și politică, guvernul sovietic nutrește vreo preocupare pentru drepturile altor popoare când nu o vădește nici măcar pentru oamenii și femeile pe care îi guvernează. Orice națiune liberă care ar fi persuadată, prin amenințări, făgădueli ori ispiti, să îmbrățișeze comunismul își va pierde independența, iar poporul își va pierde drepturile și libertățile. Aceste

contraste manifestate dealungul anilor din urmă evidențiază esența luptei dintre națiunile libere și guvernării comuniste.

7. *Vom persevera în căutarea unei păci drepte și durabile și în desarmarea universală, controalată în mod eficace... Într-un timp, societatea națiunilor libere trebuie să dispună de forța necesară pentru a împiedica agresiunea.»*

Numai de pe această poziție se poate trata cu Sovietele.

Orice altă atitudine înseamnă a ne trăda propriul nostru ideal, a accepta jocul comunistilor sugerat de forțele lor oculte, chiar personalităților celor mai onorabile, și a da câștig de cauză politiciii Kremlinului.

Comunismul niciodată nu va vrea înțelegere cu lumea necomunistă la a cărei lichidare lucrează neobosit și fără preget. Dovezile le avem în tot ce ei au afirmat și au făcut până acum. Este o naivitate care merge până la inconștientă și trădare a le atribui o bună credință pe care ei înșiși o neagă.

Experiențele făcute în 1919, când Wilson s'a lăsat înșelat de aceleași forțe oculte și a mijlocit instalarea definitivă a bolșevicilor la guvernul Rusiei, în 1933, când Roosevelt, sub acțiunea acelorasi forțe, a promovat intrarea Moscovei pe arena politicii mondiale, în 1942, când s'a făcut din Stalin și politica lui comunistă aliatul pentru «construirea unei lumi noi în democrație și pace» (Roosevelt), în 1944, când Rusia era socotită «esențială în armătura viitoarei organizări a lumii» (Churchill) și toate celelalte experiențe care au urmat până azi, cu rezultatele dezaastroase pe care le cunoaștem, trebuie să ne fie permanent prezente în minte ori de câte ori 'glasul sirenelor' încearcă să ne convingă de posibilitatea 'coexistenței' ori a 'conviețuirii'.

Tot ce a câștigat comunismul în aceste, aproape, patru decenii nu se datorește nici forței militare a U. R. S. S., nici îndemânării diplomatice a Kremlinului, nici puterii de polarizare a doctrinei comuniste, ci exclusiv acelor forțe oculte, care ca și comunismul tindeau la dominarea mondială, și încrederei necontrolate ce s'a acordat de către guvernanti sfătuitorilor criptocomuniști care s'au aciuiat pe lângă ei.

Deparazitarea de acești falși și trădători consilieri ce s'a început în Statele-Unite trebuie continuată și extinsă la toate forurile de conducere ale tuturor țărilor care în mod sincer vor să scape de flagelul r o ș u .

REVERS DE MEDALIE

Naprasnica încleștare, urmată de și mai năprasnica prăbușire morală de după 1945, a creat dușmăni care au depășit orice înțelegere.

Vindicta, născută din suferințele îndurate dar mai cu seamă din afățările celor interesați la destrămarea lumii creștine, a fomentat adversități lipsite de temei față de naționaliști.

Pentru faptul că aceștia au văzut primejdia comunistă din timp și s'au opus promovării în Europa a barbariei bolșevice, democrațiile occidentale persistă în încăpățănarea de a întinde mâna unor aliați siguri și unor luptători sinceri pentru cauza comună a civilizației creștine. S'a creat un delict bizar. Delictul de a fi avut dreptate înainte de vreme.

Astăzi când se organizează pacte de tot felul, când se apelează chiar la armatele dușmane pe care le-au vroit complet și definitiv dîtruse, occidentalii au surpriza neplăcută a unui revers de medalie.

Sovieticii, pentru a împiedeca unirea primepdioasă a tuturor forțelor anticomuniste și în deosebi pentru a produce dificultăți națiunilor unite care îi amenință, au folosit, cu îndemânarea politică ce le aparține, această situație nenaturală. Ei au transformat un antagonism de suprafață într'un conflict adânc între naționali-

tăpile musulmane și occidentale. Tot ceea ce se pretrece în Orientul mijlociu vădește, cu o evidență zdrobitoare, greșala «democrațiilor» de a fi întors spatele naționaliștilor.

Rușii și-au înfrânat aversiunea lor organică față de ei și au speculat cu cinism această greșală reușind să aprindă focuri care constituiesc tot atatea puncte nevralgice pentru Anglo-americieni.

Vor repeta oare democrațiile această eronată politică și față de naționalitățile europene? Nu intuesc oamenii lor politici că «Răsboiul Sfânt» al creștinismului împotriva Satanei comuniste nu lasă loc de gâlceavă între frați?

S'au putut face concesiuni lui Tito—oricum comunist—și nu se poate oare înțelege că naționalismul este temeiul închegării creștine în cruciada pe care trebuie s'o ducă?

Noi afirmăm încăodată că diversiunile «patrioților», socialiștilor, neutraliștilor, nu sunt decât erezii doctrinare menite să compromită tot mai mult poziția civilizației amenințate.

Neamurile vor dispărea nu din pricina naționalismului care le apără și ele la rândul lor îl justifică, ci din pricina lipsei de spiritualitate a doctrinelor ancorate în materialism.

Privind deci acest revers de medalie constatăm un bilanț deficitar. La activ Tito, la pasiv Siria, Jordania, Libanul, Irakul, Iranul, Egiptul. Soldul este debitor.

(«Libertatea, Octombrie, 1951)

17 Iunie 1953 (cea mai importantă dată în desfășurarea evenimentelor politice dela 8 Mai 1945 încoace) va fi vădit și celor mai sceptici că totuși este cu puțință să se facă revoluție sub oblăduirea teroarei comuniste. De bună seamă nu peste tot în același chip. În Rusia, de pildă unde doi oameni nu se pot înțelege în secret pentru că unul dintre ei face parte din cadrele poliției, revoluția nu se poate pregăti în mase. Acolo ea va începe dela Kremlin și se va chema «epurare», «ofensivă de pace», «luptă antideviaționistă», «conviețuire cu Occidentul», sau cum nevoile momentului o vor hotări. Ceea ce este sigur e că, până la urmă, nebunia se demască și înțelepciunea, multă, puțină câtă a mai supraviețuit, pune mâna pe nebun și—l bagă în balamuc. Ceea ce s'a petrecut la 17 Iunie și continuă încă în Germania este o dovadă care nu se poate bagateliza.

Incapacitatea tactică a Sovietelor de a potoli valul ridicat de furtuna care s'a întins și în alte țări a impus o schimbare de metodă. În fața hotărârii popoarelor de a curma cu nedemnitatea umană ce li se impune, Rușii au adoptat metoda momelilor. Schimbări în guverne, modificări în dispozițiunile administrative și chiar apel la solidaritatea de sânge.

Nu știm care va fi soarta lui Gheorghiu-Dej, încă neîntors dela Moscova, dar aflăm că Radio București a făcut apel la țărani să mărească de bună voie cota prestațiunilor de cereale pentru... «a îmbunătăți alimentarea fraților lucrători din fabrici». Cotele oficial impuse nu lasă agricultorilor niciun excedent, dar cum Românul e filotim, el va lua bucata dela gura copilului să o dea pentru un flămând. Nada sigur că va prinde în unele locuri. Mai mult ca o dovadă în plus (pentru cei naivi) a buneivoințe comuniste și ca o tactică de a împrăști pe nemulțămii, autoritățile au anunțat că Sovietele aprobă ca cei care au rude în Basarabia și în Bucovina de Nord să poată trece liber în acele regiuni, să se instaleze lângă ai lor. Se pare (după informațiile date de SOP) că 5000 de suflete au fost ademenite să intre în raiul U. R. S. S. unde nu-și găsesse rubeeniile ci «Pohod na Sibir».

Până acum numai aceste vești ne-au venit din țară, dar fără îndoială că Rușii vor mai imagina și alte nade pentru că «numerus stultorum infinitus», cum spunea Marius Chicos Rostogan. A ademeni prin diferite momeli și a exploata nehotărârea celor timorați este un câștig imens pentru politica sovietică. Fiecare milion de oameni câștigați pentru neutralism și indiferentism înseamnă micșorarea cu un milion a potențialului anticomunist. În timp ce masa ținută strâns în cleștele Kremlinului, răspunde fără șovăială la comandă, popoarele libere și celor subjugate li se emasculează spiritul de luptă prin astfel de mijloace eftine. Eliberarea unui gazetar, condamnat la închisoare pentru spionaj, vizarea pașapoartelor rusoaicelor măritate cu Englezi sau Americani, renunțarea, față de Turcia, la pretenții teritoriale în strâmtori constituiesc eliberări de ostateci fără importanță cu care Moscova vrea să arăte buna sa voință întru a ne ... adormi vigilența. Numai momeli!

În arsenalul lor desigur mai dețin și altele pe care le vor juca perfid în ochii politicianilor care nu vor să-și turbure siesta și care enunță candid (în legătură cu revolta din Germania) «nu vrem să împingem popoarele subjugate la sinucidere» pentruca dându-și seama de ignominie să corecteze «dar nici nu vrem să aibă impresia că le-am uitat». Pentru a nu lăsa această impresie, toate popoarele libere trebuie să facă —măcar simbolic— ceea ce președintele Eisenhower a făcut în fapt: să trimeată de mâncare celor infomețați. Efectul acestei atitudini s'a văzut imediat. Germanii au înfruntat cu o cerbie tot mai bărbătească amenințările și măsurile luate de comuniști. Întreg Departamentul de Stat american a fost

unanim să recunoască, să admire și să încurajeze sentimentul de demnitate și dorul de a trăi în libertate.

În discursul dela 8 August, d. Malenkof a aruncat undița în apele cele mai tulburi ale Occidentului și a făcut aluzii de legături mai strânse între Franța și Soviete (pentru a rupe Pactul Atlantic și a zădărnici creerea armatei europene). Nu știm dacă politica franceză va mușca din nada aruncată de Ruși. În paralel, tot d. Malenkof a amenințat discret, contestând altora monopolul bombeii «H». Amenințărilor cu bomba «H» li se poate răspunde în orice caz cu un surăs. Presupunând că prin furtișagurile atomice d. Pontecorve ar fi reușit să le creeze un exemplar, să nu uite d. Malenkof că în 1941-42 imperiul moscovit ar fi fost lichidat dacă nu venea ajutorul Statelor Unite. Atunci era în fața lor numai puterea armată a Germaniei; azi o au pe a lumii libere întregi și pe a țărilor subjugate care vor da cu piciorul momelilor pentru a-și recăștiga libertatea. Această amenințare, momeală a lașității, nu va avea alt efect decât acela de a determina Statele Unite să lucreze și mai intens ca și când minciuna de circumstanță a domnului Malenkof ar fi un adevăr. Nu știm dacă Sovietele au reușit să o fure, dar ele știu că Americanii o au. E o mică diferență care ademeneste mai mult decât toate momelile comuniste.

(«Libertatea», Iulie-August, 1953)

S'au închis porțile Palatului Roz.—Nu știm dacă Palatul Roz a fost ales pentru conferința adjuncților de la Externe al celor patru «mari» ca să trezească speranțe trandafirii, sau dacă acest roz—sucedaneu spălăcit al roșului—trebuia să menajeze susceptibilitățile D-lui Gromiko. Faptul este că «comedia de la Palatul Roz s'a terminat», cum atât de plastic au relevat ziarele.

Noi, care nu credem în înțelegerea cu Rusia și care tăgăduim orice posibilitate de conviețuire între comunism și civilizația creștină, regretăm pierderea de timp și mai ales prilejul ce se oferă propagandei bolșevice.

Nu știm ce va mai urma pe planul tratativelor internaționale. Ziarele anunță că în curând va începe desvăluirea misterelor. Deocamdată constatăm că Moscova a reușit să samene sămânță de discordie. Numai așa se explică faptul că un ziar francez cu emblema crucii în cap poate scrie: «Palatul Roz și-a închis erii porțile. Așa au hotărât Americanii și când ei o pretind, prietenilor lor nu le mai rămâne decât să se supună. Acesta este motivul pentru care supleanții, britanici și francezi, s'au supus hotărârii D-lui Jessup». Nu avem nicio îndoială că dacă Kremlinul ar fi redactat comentariul, l-ar fi stilizat identic. Sirena moscovită nu face alt joc decât

tot acesta de diviziune între prieteni pentru a-i lovi pe urmă pe fiecare în parte. Amorul propriu francez sau englez sunt mari atuuri în mână rusă. Dar perspicacitatea este o condiție esențială a omului politic. Astăzi nu este vorba de amor propriu individual ci de viață și de moarte. Numai amorul propriu *colectiv* este eficient. Numai el ne poate salva din impasul în care am intrat atunci când am adus pe plan european și mondial U. R. S. S.-ul. Deci acest amor propriu colectiv să ne unească pentru a îndrepta tot ceea ce am greșit. Dacă Ministrul olandez Dr. Sticker crede că nu este niciun inconvenient să se discute cu Rusia Pactul Atlantic, se înșală. Sovietele nu discută cu nimeni și nu îngăduiesc să se discrediteze niciuna din măsurile lor de apărare. Dovadă refuzul în controlul armamentului. Pactul Atlantic nu poate fi pus în discuție cu Rușii pentru că nu trebuie să se lase nici măcar o urmă de îndoială, în ceea ce privește necesitatea de apărare împotriva bolșevicilor. Ne-am îngăduit să întrebăm pe cei zeloși pentru amorul lor propriu: (întrebarea nu ne aparține, e a lui Stalin referitor la Vatican). «Si câte divizii aveți pentru a vă apăra singuri... amorul propriu?» Astăzi este o singură supremă datorie: solidaritatea tuturor împotriva unicului dușman comunismul bolșevic. Si pentru a reuși trebuie să înlăturăm orice posibilitate de «confuzie în spirite», cum atât de judicios remarcă «Le Monde» când vorbește de acțiunea bolșevică.

D. Iacob Malik face propuneri.—Delegatul U. R. S. S. la Națiunile Unite, printr'un discours radiodifuzat, Sâmbătă, a declarat că «Uniunea Sovietică va continua lupta pentru consolidarea păcii și evitarea unui nou război mondial. Poporul sovietic crede că este cu putință să se apere cauza păcii». După aceste declarațiuni de principiu urmează propunerea — «în prima etapă» — «începerea discuțiunilor pentru a stabili o încetare a focului» și încheierea unui armistițiu care să prevadă retragerea forțelor combatante de o parte și alta a paralelei 38.

Washingtonul nu pare dispus a lua în serios aceste sugestii după cele 74 de ședințe de la Palatul Roz, unde de la 5 Martie până la 20 Iunie Sovietele au reușit să blocheze orice înțelegere asupra unei... ordine de zi. Statele Unite sunt dispuse să pună capăt ostilităților dacă propunerea sovietică ar fi «altceva decât pură propagandă».

În schimb, pentru că U. R. S. S.-ul nu a mai legat problema coreană de Formosa și de intrarea în O. N. U. a Chinei comuniste, deși aceste chestiuni, se recunoaște, că pot fi ridicate în timpul

conversațiunilor — în Franța se apreciază că: «ar fi, în orice caz, neîndemânatec să se trateze propunerile D-lui Malik cu un sistematic scepticism. Ipoteza unei manevre care n'ar avea altă țintă decât să alimenteze nouă campanie de propagandă «pacifistă», poate, nu trebuie înlăturată. Dar s'ar face jocul diplomației sovietice neluând în serios gestul pe care îl face și dacă nu s'ar căuta cu Moscova, în mod sincer, mijloacele de a pune capăt războiului din Corea, fiind bine stabilit că lichidarea conflictului n'ar putea fi obținută cu renunțarea la principiile care inspiră de un an acțiunea represivă dusă contra unei agresiuni nejustificate».

Toate rezervele din acest pasaj anulează oportunitatea sfatului cu care el începe. «Scepticismul sistematic» intrădevăr trebuie să înceteze dar nu pentru a putea «căuta în mod sincer cu Moscova» —sincer cu Moscova constituie «contradictio in adjectu»—ci pentru a se opune un «non possumus» categoric tuturor nesincerităților Moscovei.

«Uniunea Sovietică va continua lupta pentru consolidarea păcii și evitarea unui nou război mondial» e jumătate adevărat și jumătate minciună. Sigur că U. R. S. S. nu vrea să-și ia riscurile unui război din care poate ieși distrusă dar, dacă lupta pentru consolidarea păcii va fi continuată pe linia de până acum, această pace nu înseamnă nimic din ceea ce implică o pace adevărată, adică independență, libertate, dreptate.

Dacă U. R. S. S. dorește sincer pacea, pentru ce nu încheie pacea și nu se retrage în granițele ei? Nimeni atunci nu se va amesteca în treburile rușesti, cum o face ea astăzi în statele satelite. Franța care înclină spre neutralitate, Anglia care are problemele ei, America lipsită total de tendințe colonialiste, toate ar fi bucuroase să fie lăsate în liniște și nu să sângereze pe câmpuri de luptă. Al treilea război mondial va fi mult prea sângeros pentru ca popoarele civilizate să-l facă fără strângere de inimă. Civilizația creștină însă, nu poate aștepta «pacea» pe care o gândesc Sovietele. Nici împilarea popoarelor, nici imperialismul comunist nu sunt atribute ale păcii. Această pace o repudiem cu toții și să fie siguri diplomației sovietici că lumea e sătulă de lozincile lor și că nimeni nu se mai amăgește cu pilule aurite.

Adevărul își face drum.—Când Președintele Truman a anunțat ofensiva adevărului am scris că reușita acestei ofensive depinde de onestitatea cu care este întreprinsă acțiunea. Am precizat că această inițiativă trebuie să împartă lumea în comuniști și anticomuniști și

am prevenit că divizarea taberii anticomuniștilor în categorii, după apartenențe politice mai vechi, nu ajută ofensivii ci comuniștilor care nu pot avea câștig de cauză decât prin divizarea adversarului. Am relevat că în materie de ideologie criteriul «democrație» este inoperant, democrația reprezentând o tehnică și nu o ideologie. Că prin urmare, din lupta anticomunistă nu trebuiesc eliminați tocmai cei care au fost întotdeauna anticomuniști și pe care, tocmai pentru acest motiv, aliații de eri ai bolșevicilor i-au taxat de reacționari sau totalitari.

Astăzi avem satisfacția de a constata că 16 membrii ai Congresului U. S. A. cer un «Comandament pentru lupta ideologică» și că Germania și «Spania cu un popor viteaz și luptător» trebuie să fie incluse în apărarea Europei. Avem nădejdea că interesele mărunte ale clanurilor politice nu vor mai putea ține sub o obroc lumina adevărului și că toate forțele anticomuniste—popoare și organizații—, vor fi utilizate în această uriașă încheștare și în această supremă datorie de a apăra civilizația creștină. Cei care au cunoscut din vreme primejdia și au luptat contra ei vor fi cei mai buni și mai devotați luptători. Generalul Gonzalez Gallarza, Ministrul Aerului, a spus lămurit la San Francisco, că Spania va ajuta America într'un război contra Rusiei. Popoarele de dincolo de cortina de fier nu așteaptă decât prilejul de a lupta pentru eliberarea lor de sub jugul Kremlinului și al slugilor moscovite care alcătuiesc astăzi guvernele și exercită teroarea la ordinele bolșevicilor.

(Libertatea, Iulie, 1951)

* * *

Articolul «Separația puterilor în stat» din «Românul» organul «Asociația Românilor liberi din U. S. A.» atinge pe nedrept demnitatea și amorul propriu al unei țări, care în momentul de față joacă un rol principal pe ecranul politicii internaționale.

Spania dovedește, față de oricine observă cu atenție și dezinteresare starea lucrurilor, realizarea unui progres autentic în toate domeniile vieții de stat ca și în cele ale vieții particulare.

Cetățeanul spaniol și fiecare străin — indiferent de credința politică ce-o au — dispun de toată libertatea în cadrul respectului și loialității față de securitatea statului, câștigată cu uriașe sacrificii în folosul independenței și permanenței Poporului Spaniol

pe de o parte, și în sprijinul ordinii creștine și internaționale pe de altă parte.

Ca unii care ne-am găsit aici ospitalitatea și putința de-a continua refugiul și lupta până la eliberarea României — ca și atâtea alte persoane destărate, de toate nuanțele politice — simțim o obligație elementară să restabilim adevărul, pentru a nu fi omis mai târziu. *Această dorință este în interesul bunelor relații, care am vrea să domnească — plecând de la respectul realității spaniole — nu numai între noi Români, toți deopotrivă de îngrijorați de soarta Neamului nostru, ci și între reprezentanții tuturor popoarelor cari, ca și noi, fac eforturi să și câștige libertățile pentru «pace și dreptate».*

Considerăm principiul «Separația puterilor în stat» ca o primă necesitate, și mântuitoare a celor mai multe neajunsuri, cari ne-au învrăjbit pe noi Români în ultimele decenii din pricina arbitrarului.

Detestăm și respingem acumularea de puteri înscrise sau nu în Constituție, dar oricum răpite poporului cu forța în favoarea unei persoane unice, a unui partid unic sau a unor partide cu moravuri unice.

Părerile exprimate de marele bărbat de stat Iuliu Maniu pe tot parcursul acțiunii sale politice, cari i-au adus dușmănia rivalilor, ostracizarea factorului constituțional, și în cele din urmă condamnarea la temniță grea, rămân pentru noi tot atâtea formule menite să închege solidaritatea românească, de acum înainte pe linia de viață a Neamului, pe linia ideii Naționale și creștine, a egalității cetățenești, a dreptății sociale și a Monarhiei desființată de regimul dictatorial al comunismului moscovit, cu care Poporul Român nu se va împăca niciodată.

(«Libertatea», August, 1961)

* * *

ARMISTIȚIUL DIN COREEA

După tratative întrerupte și reluate, după intervale de acalmie și de bombardări masive, care au produs proteste fără a determina și hotărâri eficace pentru curmarea războiului, armistițiul din Coreea a ajuns în fața Societății Națiunilor Unite.

Desbaterile de aici nu au fost mai norocoase. Șeful departamentului de Stat, Dean Acheson, a făcut un amplu expozu al proble-

mei, fixând poziția agresivă și negativă a Uniunii Sovietice care dacă nu a putut câștiga războiul vrea să câștige pacea sau cel puțin armistițiul. Luându-și «timp de studiu», după zece zile șeful misiunii rusești, Vâșinsky, a răspuns.

Replica sa nu a constituit o efortare spre înțelegere, ci aceeași atitudine dușmănoasă și injurioasă în deosebi față de Statele Unite ale Americii. Ministrul de externe al republicilor sovietice a ținut să evedențieze «eșecurile politicii americane» și nu să găsească drumul spre o eșire din impas.

Punctul nevralgic asupra căruia nu s'a putut cădea de acord este repatrierea prizonierilor de război. Națiunile Unite nu înțeleg să repatrieze cu forța pe prizonierii care nu vor să se întoarcă în raiul comunist, —nordcorean, chinez sau sovietic—. Vâșinsky ține cu orice preț la aceasta. Câștigul de cauză pe care l-ar avea pe linie morală ar fi imens. Nimeni nu ar mai avea încredere în enunțările «drepturilor» făcute de O. N. U. și ar trebui să se incline în fața teroarei fără milă și a voinței neînfrânte sovietice. Nimeni nu ar mai putea nădăjdui nimic, în afară de ceea ce vrea și hotărăște Kremlinul.

Este în acest diferend un punct de onoare pe care îl socotim esențial și asupra căruia vom insista.

Că fiecare cetățean trebuie să lupte pentru apărarea Patriei, când aceasta o cere, este neîndoios. Parte din prizonierii nordcoreeni, după experiența făcută în război, renunță însă să se repatrieze. Potrivit uzantelor internaționale ei nu pot fi extrădați.

Acesta este punctul de vedere al Națiunilor Unite și recent Winston Churchill a precizat-o clar: «Pacea din Coreea nu se poate cumpăra cu prețul desonoarei, trimetând pe prizonierii de război, contra voinții lor, ca să fie omorâți de guvernul chinez».

Subscriind întru totul acestor principii care jaloanează o atitudine pe linia căreia trebuie căutată soluția, ne punem și punem întregii lumi civilizate o întrebare. Poporul român în totalitatea lui (căci nu contează cozile de topor) nu a dorit nicicând să se integreze ideologiei comuniste sau politicii imperialiste a Moscovei. Nu este oare o crimă ca —pentru a fi luptat ca să-și desrobească țara— acest popor să fie lăsat pradă, contra voinții lui, urgiei roșii?

Noi credem că analogia cu situația prizonierilor din Coreea este completă și în avantajul tezei româniei nu au căzut prizonieri ei au fost vânduți Sovietelor. Suntem dispuși să acceptăm că buna credință a occidentatilor a fost surprinsă. Dar a doua zi după sem-

narea tratatelor de pace din 1945, James Byrnes, ministru de externe al U. S. A. și semnatarul acelor tratate a scris: «Acum avem datoria de a modifica aceste tratate nedrepte». Iar în mesajul citit recent de Regina Elisabeta II parlamentului englez, în punctul 2 spune: «miniștrii mei vor face toate diligențele pentru încheierea păcii cu Austria».

Pacea cu Austria implică eliberarea în trei luni a lumii de după cortina de fier. Dacă nu există alt mijloc pentru eliberare să se aplice măcar acesta, pentru ca pacea semnată în 1946 să nu mai poarte sub semnături pecetea desonoarei așa cum nu o acceptă astăzi, d. Churchill, pentru Coreea.

(«Libertatea», Noembrie-Decembrie, 1952)

* * *

RISUM TENEATIS...

Insuși consiliul Sovietului suprem a semnat Ukazul prin care sunt reabilitați cei 15 medici acuzați de omor, prin asasinare științifică, a unor șefi comuniști și de complot cu Statele Unite ale Americii.

Temeiul acestei reabilitări stă în faptul că li s'au smuls «confesiunile prin mijloace categoric interzise de către legile sovietice».

Iată deci că în mai puțin de o lună dela moartea lui Stalin «asasinii în halat alb», «monștrii genului uman», cum îi taxase «Pravda», au devenit porumbițe albe, victime ale «credulității» domnului Ignatiev evident epurat pentru această vină civică. Denunțătorii au fost arestați și vor fi și ei, la rândul lor, interogați cu alte mijloace care nu sunt categoric interzise de legile sovietice.

Dacă situația nu ar fi dramatică ar trebui să izbucnim în hohote de râs la această poveste cusută cu ață albă.

Cincișprezece medici, dintre cari nouă în serviciul Kremlinului, iar dintre aceștia șase evrei sunt acuzați de asasinare a unor proeminenți conducători sovietici pe care îi aveau sub îngrijire. (În paranteză ne-am putea întreba pe care dintre miile trecute întru cele veșnice prin altă moarte decât cea naturală?) Implicarea celor șase medici evrei a avut o replică imediată. O bombă la Legația sovietică din Tel-Aviv, ruperea relațiilor diplomatice dintre U. R. S. S. și Israel, punerea în acțiune a «drepturilor omului», intervenția pe această chestie la O. N. U., denunțarea antisemitismului de din-

colo de cortină și, mai grav ca orice, indispunerea cercurilor financiare din U. S. A.

D. Giorgi Malenkof, mai tânăr, mai puțin atins de boala lui Stalin, mai nestabil în postul pe care l-a ocupat și-a dat seama că are nevoie de credit moral extern, că jocul a fost prea dur și că sacrificarea unei piese atât de importante pe eșichierul politic e o greșală. Atunci a renunțat la partidă și a început una nouă. Nu ar fi de mirare (pentru că încă nu a fost omorâtă ca Slansky & Cie.) să fie refăcută și fecioria Anei Pauker. Deocamdată a fost restituit Franței Maurice Thorez, pentru că moartea lui să nu fie atribuită altor medici și astfel să mai provoace o nouă indispoziție... politică.

Pe această linie lucrurile sunt lămurite și nu mai este nevoie de niciun comentariu. Un șantaj eșuat.

Partea pe care o socotim dramatică este alta. Ea nu stă în candoarea cu care presa și oficialitatea sovietică fac unele declarațiuni în legătură cu această afacere. Că ele recunosc fățiș «eroarea judiciară» le face cinste. Adaugă însă o mărturisire uluitoare recunoscând că confesiunile au fost smulse sub imperiul unor mijloace categoric interzise (chiar și de legile sovietice?-)

Unde țintește această declarație? Cinismul cu care este făcută dă loc la multe interpretări.

Când noi am denunțat ororile împotriva umanității făptuite de U. R. S. S. în numele demenței comuniste, ni s'a aruncat riposta, fără replică, de reacționari și fasciști. Am fost ostracizați din câmpul muncii, ni s'au interzis câmpurile de bătlie împotriva comunismului, a activității politice (ca acum recent în Italia) și am fost împinși la periferia societății umane pentru motivul că nu am vrut să pactizăm cu călăii noștri. Lupta națiunilor subjugate nu a avut ecou pentru că era... naționalistă. Exterminarea a milioane de Români nu constituia crima de antiromânism pentru că se extindea egal și la alte popoare. Iar crima împotriva umanității e... anonimă și noțiunea elastică așa cum s'a vădit la Nürnberg cu generalii germani și în Franța cu mareșalul Pétain.

Masacrele dela Katin, întunecata istorie a celor 36 de ani de comunism rusesc, sclavia milioanele de după cortină încă nu a trezit conștiințele și nu actualizează amenințarea înspăimântătoare că în curând oamenii cuminți vor ajunge să fie conduși de către nebuni.

Dovada cea mai recentă o avem cu întoarcerea lui Maurice Thorez. Inconjurat de prieteni și ziaristi declară semnificativ «am uitat să mai vorbesc», pentru că la câteva zile să se organizeze de

către comuniștii săi, greva generală în folosul celor ce nu-i îngăduiau să vorbească.

Cu gândul la marele Eminescu invocăm și noi pe Tepeș-Vodă să dea foc la pușcărie și la casa de nebuni.

(«Libertatea», Martie-Aprilie, 1953)

* * *

D. TAFT ARE DREPTATE

La 8 Mai trecut s'au împlinit 8 ani decând întreg văzduhul planetei vibra pe toate lungimile de undă, până în spațiile interplanetare, «Victory Day».

Legatul rooseveltian fixat la Teheran și Yalta și omologat la Potsdam nu a reușit să aducă pacea pentru care s'au făcut atâtea jertfe, s'au comis atâtea orori și s'au îngăduit atâtea crime. Poate din această pricină simțul de pudoare a dictat, ceeace radio american a anunțat laconic, «ziua de 8 Mai s'a celebrat fără excesivă bucurie».

Invingătorul din 1945, generalul Eisenhower, a biruit în fața urnelor în 1952 prin făgăduiala categorică și răspicat spusă—așa cum se cuvine unui militar—că America înțelege să ducă o politică hotărâtă pentru a sfârși războiul din Coreea și a pune capăt războiului rece din lumea întreagă.

Moartea lui Stalin părea să-i fie un auxiliar prețios. Însă nu pe aceasta conta în toamna trecută când enunța să curme o politică exterioară șovăelnică.

Călătoriile de informație ale șefului Departamentului de Stat au vădit punctele nevralgice ale sistemului. Dinamismul domnului Taft a reacționat. Nu cu neastâmpărul omului agitat, ci cu indignarea celui care vede că oportunismul și neputința aliaților este o piedică mai mare, în realizarea obiectivelor, decât însăși opoziția și rezistența dușmanului. D. Taft are dreptate!

Președintele republicam Eisenhower, prins în angrenajul mecanismului ingeniat până acum de democrați, a răspuns precizând că în condițiile de azi o națiune nu mai poate trăi izolată. Suntem de acord. Dar atunci ne întrebăm cum poate trăi Uniunea Sovietică?—Înseamnă că nu este singură, așa cum ar desemna—o izolarea ei politică în întreținerea războiului rece. Si, într'adevăr, așa este. Franța și—a răsturnat al 18 guvern al republicei a IV—a numai

ca să nu ratifice pactul armatei europene. Intre cele 162 de vase europene care fac transporturi pentru China comunistă s'au identificat una sută engleze, care transportau trupe și materiale strategice, după cum declară d.Mundt, președintele subcomisiunii senatoriale americane. Atunci d.Taft are dreptate.

Statele Unite trimit anual mii de milioane de dolari ca să ajute Occidentul european să se consolideze și să se înarmeze pentru a încheia odată cu aventura comunistă și Occidentul pune bețe în roate sau ajută deadreptul pe comuniști.

Politica de înțelegere (citiți tergiversare) a sovieticilor își află ecou în discursurile rostite în Camera Comunelor, unde dușurile «écossaises», aplicate de d.Malenkof aliaților nu și-au găsit adevărata interpretare.

În aceste condițiuni este de mirare că d.Taft preconizează ca Statele Unite să acționeze în nume propriu și să lase Occidentul să se apere singur? Intre Berlin și Tokio se întinde imensitatea spațiului dirijat de Moscova, unitar și «hotărât să nu cedeze niciunul din câștigurile aduse de victorie», cum a spus—o Stalin. Intre Berlin și Washington, Europa occidentală duce o politică ambiguă între înțelegerea cu Kremlinul și apărarea occidentului de către soldatul german—fără o armată germană. Uităm că mercenarismul a dispărut de mult? Nu ne dăm seama că Germanii vor lupta numai dacă li se asigură condițiile de egalitate la care au dreptul în raport cu valoarea lor?

Iar dacă, în locul acestor condițiuni, occidentul înclină către o înțelegere cu Kremlinul, nu vede că fiecare zi de amânare înseamnă potențarea dispozitivului comunist și diminuarea puterii de rezistență a Europei libere, prin propaganda sovietică și prin hărțuiala nervilor dusă la paroxism de războiul rece?

Pe zi ce trece, generațiile ce formau vechea gardă dincolo de cortină sunt exterminate și în locul lor se ridică altele, lipsite de simțul conservării naționale. Cele 120 de milioane de suflete nu vor mai fi mâine decât un balast.

D.Taft are dreptate. Nu mai este timp de pierdut. Statele Unite trebuie să-și organizeze propriul sistem și să taie nodul gordian. Toate popoarele subjugate, în unanimitate lor voință de eliberare, vor fi alături de America fără socoteli meschine de echilibru și de prioritate. Întâi să trăim și după aceea să ne târguim.

(«Libertatea», Mai-Iunie, 1953)

* * *

ROMÂNIA A INTRAT ÎN O. N. U.

În vremuri normale faptul ne-ar fi umplut inima de bucurie. Luarea în considerare a Tării noastre de către forurile internaționale constituie o legitimă mândrie. Și gândindu-ne la adevărata Românie, a eroilor și martirilor ei, ne place să-i auzim cât mai des răsunând numele.

Numai că de data aceasta în Organizația Națiunilor Unite *nu e reprezentată România, ci R. P. R.* E mare deosebire între una și alta.

România tradițiilor voievodale este răstignită de către găzii împărăției roșii care vor să clădească pe ruinele ei o țară o întunecului și a păcatului.

Oamenii care vor vorbi în numele ei nu vor aduce gând românesc ci ordinul Kremlinului. Delegații la O. N. U. nu vor mărturisi nimic din calvarul unui Neam care suferă, ca de atâtea ori în trecut, cutropirea muscălească.

Abia ne învecinaserăm la 1792 cu Rușii și după 20 de ani, în 1812, ne-au și furat jumătate din Moldova. Slugile acestor vecini hrăpăreți nu pot reprezenta ceea ce nu cunosc și ceea ce nu prețuiesc.

Suntem însă siguri că popoarele care știu unde e adevărata Românie, vor trata cum se cuvine pe mercenarii comunismului și-i vor face să înțeleagă sentimentele pe care orice om cinstit le poate nutri pentru trădători.

În această confruntare plină de muștrări și de dispreț stă toată consolarea noastră.

(«Libertatea», Ian.-Apr., 1956)

* * *

S'a încheiat încă un an de îngrijorări, de sbucium și de nădejdi.

Dacă luăm de bune părerile președintelui Statelor-Unite și ale președintelui de consiliu englez îngrijorările s'au atenuat în mare măsură pentru că primejdia unui nou război mondial s'a îndepărtat în urma înțelegerilor (care încă nu s'au realizat în forma trebuitoare pentru a fi operante) dintre Occidentali.

Sbuciumul este însă același pentru că nu s'a mai făcut niciun pas pentru instaurarea păcii care așteaptă de zece ani. Mai mult; U. R. S. S. doboară cu frenezie avioane nordamericane decât ori vrea să-și afirme voința dâră, spusă cândva lapidar; «*j'y suis, j'y*

reste». În schimb d. Churchill, în camera Comunelor, a pus în amintirea decedatului Stalin placa cântată mîeros acum câțiva ani: «Conviețuirea e posibilă», la (vârsta premierului amintirile sunt duioase). Ce a spus d. Malenkof (între două gâturi de vuteă) diplomaților la aniversarea revoluției roșii, «nu poate fi luat în serios pentru că însuși Kremlinul nu ia în serios ce propune lumii «libere» a cărei subjugare o urmărește cu tentacitatea dementului care vrea să facă scară la cer. Pentru politica rusă e o singură soluție posibilă: «*cămașa de forță*».

...Nădejtile, sădite în sufletul omului de când a început să creadă, se alimentează din faptele trecutului îndepărtat care i-au făurit un ideal de viață și ale trecutului recent care, în cazul de față, i le hărțuiește până la desperare și destrămare în loc să le consolideze întru cimentarea idealului făurit în luptele pentru credința care ne călăuzește.

Cele ce s'au întâmplat în toamnă, în conferințele dela Londra și Paris prin convertirea Franței spre o înțelegere, pare să lumineze zorile întunecate de multele tribulații ce au avut loc dela prima înțelegere dintre Occidentali, din Aprilie 1949, când s'a declarat încetarea stării de război cu Germania și, în concret, s'a realizat «fuziunea trizonală». Zicem «pare» pentru că încă nu s'a trecut «hopul» cel mare. Târguierile din 1949 și până acum nu sunt încurajătoare. Ratificările ce trebuie să urmeze dacă nu sunt deadreptul dubioase, opozițiile care se manifestă fac să ne reamintim tot jocul plin de echivoci din acest din urmă «lustru», joc prin care nădejtile noastre au fost crâncen sdruncinate.

Condiția unei consolidări europene este clară și am putea zice, unică: înțelegerea Franței cu Germania. Cei cinci ani din urmă o vădesc cu prisosință și am putea să-i rezumăm, cu totul schematic, astfel.

—În conferința dela Paris din Noembrie 1949, între Acheson, Bevin și Schuman, Franța se opune revizuirii, propusă de America, statutului de ocupație care tindea spre o suveranitate germană pentru că aceasta ar implica o... armată germană.

—În conferința din Londra (Mai 1950) Franța respinge propunerea Nordamericilor de a include Germania în pactul Atlantic tot pentru că aceasta ar însemna reînarmarea Germaniei. În schimb Schuman propune «Pactul Oțel-cărbune». Germania acceptă.

—La New-York, în Septembrie 1950, Franța amână problema reînarmării germane, propusă fățiș și ca o condiție «sine-qua-non» a ajutorului american pentru apărarea Europei. Schumann acceptă

revizuirea tratatului de ocupație și cere garanții contra unei agresiuni... germane.

—In consiliul Apărării Pactului Atlantic, întrunit la Washington în Octombrie 1950, René Pleven propune o armată europeană în care să se includă și soldați germani. Se angajează ca Franța să constituie nucleul acestei armate cu douăzeci de divizii și 900.000 oameni înarmați. Se amână din nou reînarmarea Germaniei.

—In Decembrie 1950, conferința Consiliului Pactului Atlantic în care Franța acceptă ca Germania să poată dispune de grupe de 4000-5000 oameni fără... armament greu. Se încep conversații cu Bonn.

In Ianuarie 1951, René Pleven cere la Washington amânarea proiectelor până după noua conferință cu U. R. S. S.

—In Iunie 1951, fiasco total al conferinței dela Paris cu Rusia. Statele-Unite hotărăsc înarmarea a 12 divizii germane.

—In Septembrie 1951, la Washington. Franța (Schuman) propune comunitatea europeană de apărare (C. E. D.). Germania acceptă.

—In Noembrie 1952, la Roma, Franța propune Consiliului Pactului formula pentru armata europeană: Franța, 14 divizii; Italia și Germania, câte 12; națiunile Benelux, câte 5.

—In consiliul Pactului Atlantic, la Lisabona (Februarie 1952) se aprobă în unanimitate alcătuirea armatei europene, dar se condiționează intrarea în vigoare (și deci începerea înarmării germane) de ratificarea de către parlamente.

—In Mai 1952 se semnează la Paris și Bonn tratatul pentru recunoașterea suveranității germane și cel pentru armata europeană sub rezerva ratificării. În însuși Paris ia naștere gluma că «Francezii vor o armată germană dar sub condiția ca ea să fie mai tare ca cea sovietică și mai slabă decât cea franceză» atâtea erau de multe protocoalele adiționale pe care le-a formulat Franța ca... garanții.

—In Februarie 1953 noul șef al Departamentului de Stat, Foster Dulles, vine la Paris și specifică: Statele-Unite nu vor fi în stare să facă nimic pentru apărarea Europei dacă ea nu se organizează să se apere singură și continuă să rămână divizată de rivalități.

—Decembrie 1953 In coferința din Bermude, Franța cere din nou amânarea ratificării până după conferința cu... Rusia.

—La Berlin, în Februarie 1954 cel mai complect fiasco pentru Occidentali cu singurul succes (rusesc) al unei conferințe la Geneva unde să vină și... China roșie.

—In Aprilie 1954, la Geneva. Franța, încheie armistițiul în In-

dochina cedând comuniștilor ceea ce nu voise să cedeze naționaliștilor cu șapte ani înainte.

—In August 1954 parlamentul francez respinge ratificarea și Armata europeană e înmormântată înainte de a se naște.

Trebue de reținut faptul că armata europeană a fost propusă de Franța în Septembrie 1951 la Washington, că a fost unanim acceptată la Lisabona, în Februarie 1952, și respinsă de Franța în August 1954. Când toată lumea se gândește și vrea să ia măsuri împotriva amenințării tot mai puternice a Rusiei, Franța caută garanții contra agresiunii germane. Înțelegerile dela Londra și Paris stau sub zodia acestei atitudini franceze.

Nu avem intenția a face prognoșticiuri, dar ca aparținători ai unei națiuni foarte interesată în cauză ținem să ne spunem păsul și să atragem atenția asupra primejdiilor care plutesc asupra soartei tuturor națiunilor.

Fără discuție că înglobarea Germaniei și Italiei în Pactul Atlantic nu este văzută cu ochi buni nici de Rusia. Înarmarea germană este coșmarul cel mai îngrozitor pentru U. R. S. S. Frica instinctivă pe care bolșevicii o au față de armata germană este legitimă și amintirea războiului trecut îi înfioară. O armată germană aprovizionată de o industrie și o economie americană înseamnă sfârșitul aventurii comuniste. Deaceia Kremlinul nu se va da bătut cu una cu două. El are la îndemână arme pe care le mănuește cu destulă dexteritate: diversiunea, propaganda, intimidarea, intriga, sabotarea și în cele din urmă revoluția și războiul. Va încerca, tot ce-i stă în putință, în Franța și Italia unde partidele lui Thorez și Togliatti pot să facă nu numai propagandă ci chiar și presiuni. Grevele de orice categorie vor turbura Anglia, Germania și Statele-Unite. Un lucru este cert. Diplomația sovietică joacă pe venalitatea și oportunismul politic al unor oameni care nu văd mai departe de lungul nasului și care își închipuie că au dispărut din lume patriotismul, curajul și credința.

Moscova a încercat o primă diversiune prin propunerea unei conferințe a statelor europene la sfârșitul lunii Noembrie. Occidentalii au respins unanim orice conferință cu Rusia înainte de ratificarea acordului dela Paris. Kremlinul a adunat totuși la Moscova statele de după cortina de fier și China roșie și a dat instrucțiunile necesare în ce privește atitudinea ce trebuie adoptată și acțiunea ce trebuie întreprinsă în raport cu acest acord. D. Grotewohl, în numele Germaniei orientale, a fost cel dintâi care, în calitate de portavoce sovietică, a vorbit. «Primul pas pe care armata

germană occidentală îl va face pe teritoriul Republicii democrate va însemna al treilea război mondial» este un simplu loc comun căci lucrul e de sine înțeles. Iar complectarea «și cum noi nu dorim războiul, avem datoria de a constitui la granițele noastre protecția muncitorilor noștri», care, în fond nu spune nimic nou (căci armatele satelite sunt deja organizate), tinde să intimideze pe timorații occidentali. Deci după diversiunea conferinței dela 29 Noembrie, eșuată, urmează această încercare de intimidare. Până la data această Rusia nu a mai întreprins nimic, însă este de așteptat ca ea să aște în paralel și Franta și Germania prin elementele periferice acțiunii guvernamentale. Deocamdată asupra alegerilor din Germania nu a reușit să exercite nicio influență cu toate că socialiștii germani nu erau mulțumiți cu acordul asupra Sarului.

În schimb, în Anglia și Franta acțiunea a fost declanșată. La ultima «nefăcută» a domnului Churchill, în ajunul aniversării celor 80 de ani, Laboraștii au deslănțuit o campanie care, cu toate lăcrămoasele retractări ale octogenarului, va impresiona căci mareșalul Montgomery a confirmat autenticitatea mărturisirii făcute cu privire la o eventuală reînarmare (în 1945) a Germanilor împotriva Rușilor.

În Franța a reapărut cerberul patriotismului, generalul de Gaulle, ale cărui resentimente din timpul refugiului său în Anglia îi afectează dreapta judecată și preferă să moară gătit de un bolșevic decât să întindă mâna Americanilor care l-au neglijat în 1944 și să se înțeleagă cu Germanii care sunt mai puțin primejdioși alături de Francezi decât de cealaltă parte a parapetului. Generalul de Gaulle poate își va aduce aminte de fapte esențiale și anume că, în materie de înțelegere cu Rusia, Moscova e mai aproape de Berlin decât de Paris și că în materie de vitalitate etnică, pactele contează foarte puțin.

Este, fără îndoială, îmbucurător că Occidentul a respins conferința cu Rușii până după ratificare, dar conversațiile bipartite și târăgănările de până acum duc la desperare pe cei care așteaptă o dreaptă eliberare de sub teamă și de sub teroare. Oree amânare este un interval în care Occidentalii... așteaptă, iar Rusia lucrează prin toate elementele ce îi stau la dispoziție (neutraliști, coexistențialiști, timorați, revanșarzi, criptocomuniști și alții).

Nu este de neglijat nici faptul, în aparență obiectiv, enunțat în camera Comunelor de către premierul englez că «un număr excesiv de probe atomice ar avea gravul efect, prin acumulare, al unei puternice radioactivități și ar compromite viața pe pământ». Ce

propagandă mai bună pentru Ruși și împotriva înarmării americane cu arme atomice de care le este așa de frica comuniștilor? Nu mai rămâne decât propunerea, fățișă sau ascunsă, de sabotare în fabrici și pe câmpurile de experiență! Ce argumente pot trage timorații și neutraliștii din asemenea declarații care, în fond, sunt simple presupuneri! Rusiei nu-i mai rămâne, în aceste condițiuni, decât prin oameni total acoperiți să încurajeze această mentalitate și asemenea acțiuni cum au făcut-o în Franta unde au încurajat pe anticomuniști (pe chestia spionajului) împotriva lui Mandés-France, unul din făuritorii acordului cu Germania.

Chiar și în Statele-Unite modalitatea «conviețuirii» este reexaminată pentru că nu lipsesc naivi care să o creadă și agenți care să susțină că Yugoslavia este cea mai bună dovadă a posibilității acestei conviețuiri.

Aceștia sunt augurii sub care stă problema apărării anticomuniste.

Rusia, conștientă că o înțelegere între Occidentali, fără altă condiție, înseamnă izolarea și deci moartea politicii ce o duce, speculează rivalitățile, încurajând chiar imperialismul de mult moarte și împiedicând, cu orice preț, pacea de dreptate, singura pace adevărată și deci durabilă.

(«Libertatea», Noem.-Dec., 1954)

* * *

«Voturile nu au niciun drept de a se proclama stăpânitorii comunității și de a socoti că interesele lor se pot identifica cu interesul public. Comunitatea nu este alcătuită exclusiv de această majoritate a votanților, din niște anume alegeri, ci din generațiile care se succed, una după alta, și din acelea care încă nu s'au născut.»

Continuă, te rog, iubite cititor lectura acestei note, pentru că citatul de mai sus nu este din Corneliu Codreanu, ca să te îndreptățesc să spui —dacă ești legionar— «lasă că știu eu mai bine ce a spus Căpitanul», sau—dacă nu ești să parafrizezi cu tăle, pe Natanael, și să—ți spui cu suficiență, «poate ești ceva bun din Nazaretul legionar?»

Citatul este din ultima carte a lui Walter Lippmann, cunoscutul ziarist și «essayist» politic american.

Dar iarăși rog pe cititor să nu creadă că este o frază trun-

chiată cu îndemănare pentru a glosa pe ea considerațiuni partizane. Este o afirmare categorică, o premiză pentru a demonstra eșecul democrației numerice. Mai precis, este adevărul de bază pe care se întemeiază când afirmă că «electoraetul» a distrus democrația. Ba este și mai categoric când spune că «părea maselor, dacă domină guvernul, iscă perturbări morbide ale funcționării normale și firești ce-i incumbă Puterii.»

Această notă (care nu vrea să fie o recenzie) ține doar să amintească faptul că acum 20 de ani, Corneliu Codreanu a scris exact același lucru când a definit «Neamul». Pentru a fi crezut, a fi luptat pentru asta, a fost ucis acum 17 ani, după ritualul cel mai degradant (ca la Nürnberg) prin ștreang.

«Die Sonne bringt es an den Tag!» Păcat însă de suferințele oamenilor din acest răstimp, victime ale unei democrații împotriva căreia ne ridicăm inutil după ce ea și-a îndeplinit menirea. Se bucură doar cei ce ne-au împins pe această cale, pentru a ne ruina mai sigur și mai repede și a face oportună dictatura pe care vor să ni-o impună.

(«Libertatea», Martie-Aprilie, 1955)

* * *

SUVERANITATEA GERMANIEI. La 5 Mai, adică la zece ani dela capitularea din 8 V. 1945, Germania occidentală și-a recăpătat suveranitatea. Ca un ecou îndepărtat ne revin vorbele lui Winston Churchill (de după primul război mondial) «*nimic nu e cu putință în Europa fără Germania, totul e ușor cu ea*». Si în convingerea că acesta e adevărul, ne întrebăm cui a folosit ceea ce s'a întâmplat acum zece ani? Azi o știu și copiii. Dar dacă—a fost vorba să servească numai Rusiei comuniste și să dărâme Germania «fără de care nimic nu e cu putință în Europa» cu ce se pot justifica jertfele în oameni, avuții și civilizație făcute împotriva propriilor interese? Iată o întrebare la care omenirea, care nu e lipsită de un ideal, trebuie să mediteze pentru a se apăra, măcar pe viitor, să mai cadă pradă intereselor care nu se port mărturisii ale unor forțe pe care nu vrem să ni le mărturisim.

Suferințele omenirii încă nu s'au terminat și nu le vom putea pune capăt decât în ziua când ne vom hotări să nu mai fim

«cozi de topor» și nici «mercenari», pentru un blid de linte, și celor ce din întuneric ne mănuește ca pe niște marionete.

Suveranitatea Germaniei în condițiile defensive în care a fost conceput pentru a apăra lumea de fluxul de comunism ce caută să se reverse spre Occident, are un revers care poate fi funest pentru țările subjugate. «Germania suverană» adăpostește pe teritoriul ei armate americane, engleze și franceze. Prin analogie «N. A. T. O. oriental», adică Rusia și țările subjugate, «vor» putea lua hotărârea ca pe teritoriile țărilor care trebuiau evacuate în anumite termene, (România la trei luni după pacea cu Austria) să rămână armate «amice» sovietice în scopul de a preveni o eventuală «agresiune occidentală». E o perspectivă plină de îngrijorări pentru noi.

PACEA CU AUSTRIA. Faptul politic cel mai surprinzător a fost propunerea făcută de Soviete direct Austriei pentru încheierea imediată a păcii și semnarea ei, în timp extrem de scurt, la 15 Mai. Deși surprinzător, faptul nu era de neașteptat. Rusia trebuia să-și pregătească eșirea din impasul în care se găsea. Suveranitatea Germaniei, cu înarmarea care urmează, adversitatea împotriva lumii comuniste la Bangcoc, cu încercuirea psihologică ce decurge și, ca consecință generală, războiul de lichidare pe care Kremlinul vrea și e dator să-l evite, impuneau schimbarea de tactică politică.

Premizele politice moscovite sunt clare.

— Evitarea războiului cald,

— Păstrarea câștigurilor realizate, și, întru realizarea lor,

— Desmembrarea solidarității anticomuniste.

Din aceste premize, prima este categorică, atât doctrinar cât și politic. Războiul înseamnă pentru comunism sinucidere atâta vreme cât nu e sigur că-l poate câștiga prin capitularea fără condiții a adversarului. Ori suveranitatea și armata germană fac imposibilă această ipoteză de victorie a armatelor roșii cu toată fanfaronada glăsuită prin Radio Moscova, Peking și Varșovia. La această premiză Sovietele nu pot deci renunța în tactica pe care urmează să o pregătească.

Desmembrarea occidentalilor e încă o chestie de durată și punerea în fapt a acordurilor dela Paris, a cimentat deocamdată această solidaritate. Pe această linie Rusie nu înțelege să facă nicio concesie care ar avea de rezultat constrângerea și izolarea ei. Dealtfel tactica revoluției mondiale constă în vârstarea de icuri

între statele burgheze, pentruca comunismul să poată supraviețui.

Terenul pe care imediat poate juca cu profit este al câștigurilor (și așa provizorii și nesigure) cu toată enunțarea categorică a lui Stalin făcută în această privință. Cedând din aceste câștiguri, Rusia dă din ceea ce nu este al ei.

Pacea cu Austria convine multor desiderate și satisface probleme din care se mai poate trage folos.

1. Această pace este o condiție esențială a Occidentalilor. Deci îi satisface pe ei.

2. Austria neutralizată nu poate fi înglobată în grupul de forțe anticomunist.

3. Tratatul acordat Austriei poate fi nadă pentru Germani, care ca să obțină unificarea și pacea ar fi dispuși la unele concesii.

Cu aceasta Rusia servește cauza celuilalt desiderat «desmembrarea». Neutraliștii și coexistențialiștii apuseni vor specula atitudinea. «înțelegătoare și generoasă» a Rusiei și ar putea provoca diversiune între Americani, Englezi și Francezi. La fel, socialiștii germani ar putea fi determinați la o luptă mai înverșunată împotriva alianțelor, în nădejdea că Rușii le vor acorda unitatea și pacea, în schimbul neutralității.

Dacă ar reuși aceste manevre Kremlinul ar putea fi mulțumit și liniștit pentru o bună bucată de vreme. Desmembrarea nu ar mai fi imposibilă și războiul cald ar fi evitat.

Faptul că în interiorul Sovietelor atmosfera nu pare a fi prea limpede este un factor care poate produce multe surprize.

De înțelepciunea și hotărârea oamenilor din lumea liberă de a nu se mai lăsa păcăliți, depinde ce va mai urma.

Semnele care nu se arată a fi rele ascund totuși în spatele lor îngrijorări de care nu trebuie să facem abstracție. Tratatul de pace deja încheiate și de care James Byrnes (unul din semnatari) scria a doua zi după ce le-a semnat: «*prima datorie a noastră este acum modificarea tratatelor de pace nedrepte pe care le-am încheiat*», pare-se a rămâne o sinistru moștenire. Mai mult, așa cum am menționat mai sus, nu este exclus ca ele să se înrăutățească prin prelungirea fără termen a ocupației, ca replică a prezenței armatelor aliate pe teritoriul Germaniei suverane. E o condiție pe care Occidentalii au datoria de a o refuza.

* * *

A murit Alber Einstein. Nu știm om de știință care să se fi bucurat în timpul vieții sale de mai multă publicitate decât fisicianul relativist.

Numele lui Copernic, Napier, Galilei, Kepler, Newton, Leibnitz au rămas claustrate în arhive științifice, iar Mach, Lorenz, Planck, Niels Bohr abia sunt cunoscute. Opera lor e prea grea pentru a putea fi încărcată în spatele câtorva coloane anonime de cotidian, deși pe temeiul adevărilor enunțate de ei se sprijină activitatea științifică a fisicianului recent decedat.

Numele lui Einstein a apărut în publicitatea profana odată cu problema relativității ale cărei formule de transformare le stabilise deja antecesorul său, olandezul Lorenz, a cărui «forță»—«forța lui Lorenz»—constitue baza electromecanice. Dela principiul *mișcării relative*, adică al mișcării raportată la un sistem de referință el însuși mobil, s'a trecut la principiul generalizat cu prilejul teoriei electronilor (în urma construcției atomului imaginată de Rutherford și Niels Bohr). Cu acest prilej s'a enunțat postulatul relativist că «legile naturale sunt independente de mișcarea sistemului de referință dacă această mișcarea este o translație rectilinie uniformă». Cum cinematic se vădea inexact acest postulat, Einstein a căutat să împace lucrurile spunând că ceasul din buzunarul unui om care «se mișcă, merge mai încet decât cel din buzunarul celui care stă pe loc în raport cu rădăcina patrată a lui $(1-v/c)/(1+v/c)$ »,—că lungimea aceluiași metru e mai mare când e considerată într'un tren care stă în stație decât în trenul care e în mers.

Spiritul de blazare filosofică dela începutul secolului a găsit probabil o mare satisfacție în afirmarea că «totul e relativ» și relativismul a făcut ocolul saloanelor iar «cronicarii mondeni» au dat o publicitate nemai conșcută până atunci unui principiu care trebuia să fie științific. E drept că Henri Poincaré spusese că «e mai comod să admitem că pământul se învâрте pentru că astfel se exprimă mai simplu legile mecanice» dar că nimic nu îndreptățește să spunem că acesta e adevărul. Relativismul lui Poincaré nu implică însă ipoteze care să sgârie acel «esprit de finesse» al lui Pascal.

Această notă care nu intenționează să fie o recenzie a lucrărilor meritorii de Fisica ale lui Einstein, încearcă numai să releveze ciudățenia unei publicități, care nu știm dacă a făcut vreun serviciu fisicianului, dar care a ținut să popularizeze un principiu îndoielnic și să lege celebritatea lui Einstein de cea mai «relativă» activitate a sa.

Dedicat preocupărilor de știință a refuzat când i s'a oferit, pre-

ședentia Israelului deși a trăit și a murit ca șovin naționalist și rasist. În această postură a intervenit public în favoarea soților Rosenberg, iar rasial s'a ridicat împotriva asimilării. Cităm: «sentimentul național jidovesc trebuie galvanizat peste tot unde trăiesc jidovi. Totdeauna mi-a fost silă, ca de o nedemnitare, de febra de asimilare a unora din colegii mei. Nu există Jidov german, Jidov rus, Jidov american ci numai Jidov pur și simplu».

Sir Winston Churchill: s'a retras din viața politică, pentru că menținerea scaunului de deputat în Camera Comunelor înseamnă prea puțin față de rolul pe care l-a jucat în politica mondială și națională fostul premier englez.

Dacă e prea devreme pentru a face un panegiric, este oportun să încercăm un succint bilanț în care nu suntem constrânși la lozincă «nihil, nisi bene». Varietatea de daruri cu care a fost înzestrat nu i-au pus nicio opreliște, iar lipsa de etică profesională a făcut să se prezinte sub aspectele cele mai contradictorii.

Luptător, ca ofițer, în Indii contra unor popoare care nu făcuseră niciun rău neamului său, reporter de ziare în războiul, și mai nedrept, împotriva Burilor, de unde scapă prin norocul de a nimeri singura casă în care viața îi putea fi cruțată, intră—cu titlul de maior însă fără cele ereditare de nobil—în politică.

Primul rol decisiv l-a jucat în războiul mondial din 1914-18, în calitate de ministru. Cel dintâi—imediat după revoluție—a dat alarma asupra primejdiei bolșevice și a vrut să distrugă în embrion «Bestia fără nume». Atunci seria cu indignare (The Aftermath) împotriva întârzierii de șase luni a hotărârii Consiliului Suprem: «șase luni de tergiversare au dat timp bolșevicilor de a-și ridica o armată și de a se consolida la putere. Momentul ales de Consiliul Suprem a fost exact acela în care această hotărâre nu mai servea la nimic».

Peste 30 de ani același W. Churchill dădea răgaz nu de șase luni ci de șase ani bolșevicilor să se consolideze nu în propria lor țară ci în zece țări subjugate pe care la Yalta și Moscova le vânduse cu o ușurință criminală «Bestiei fără nume».

Tot atunci și tot acolo (The Aftermath), W. C. seria: «Lumea civilizată e datoră să recucerească Rusia. Sovietele nu reprezintă Rusia... A recâștiga Rusia militar și moralmente ar fi o sarcină prea grea pentru noi, învingătorii, singuri, dar pentru că trebuie să o facem, o vom face cu Germania. Germania cunoaște Rusia

mai bine ca oricine... Nimic nu e cu putință în Europa fără Germania, totul va fi ușor cu ea.»

După 20 de ani Sir W. C. închea pactul din 1942 cu... Rusia împotriva Germaniei. La scrisoarea din 8 Octombrie 1944 a lui Francisco Franco, plină de prevederi politice și de îngrijorări pentru viitorul lumii, în care spunea: «pentru că nu putem crede în buna credință a Rusiei comuniste și pentru că cunoaștem puterea insidioasă a bolșevismului, trebuie să luăm în considerare că distrugerea sau slăbirea vecinilor săi ar crește imens ambițiunile și puterea Sovietelor, făcând mai necesară ca niciodată comprehensiunea și înțelegerea țărilor din Occidentul Europei», d. Churchill răspunde: «Ași induce pe E. V. într-o gravă eroare dacă nu i-ași risipi din sufletul său ideea greșită că guvernul M. S. ar fi dispus să ia în considerare vreo grupare de puteri în Europa occidentală sau în orice alt loc, bazată pe ostilitatea față de aliații noștri Ruși sau pe o presupusă nevoie de apărare împotriva lor. Politica guvernului M. S. se sprijină în mod ferm pe tratatul anglosovietic din 1942 și socoate colaborarea anglorusă ca esențială în armatura viitoarei organizări a lumii, nu numai pentru prosperitatea Europei în întregul ei.» Risum teneatis!

În 1945 același W. C. telegrafia generalului Montgomery să depoziteze și să păstreze armamentul german capturat, căci poate fi nevoie de reînarmarea Germanilor contra... Rușilor.

Nu avem intenția să punem pe două coloane toate contradicțiile politice ale domnului Churchill, dar avem dreptul să ne întrebăm dacă este îngăduit, pe linii atât de mari ca aceea a viiunii vieții și a lumii, să se poată face asemenea tribulațiuni.

Nu știm dacă în răgazul pe care îl are acum, va mai scrie un nou «Aftermath» dar trebuie să nu uite că asemenea pilde nu sunt educative și că deci nu e de mirare dacă tineretul dela Oxford, în majoritate de 75 %, a răspuns: «NU» la întrebarea «v'ați bate pentru Rege și pentru imperiul britanic?» și «DA» la întrebarea «v'ați bate pentru izbanda idealului comunist?»

Ne străduim să înțelegem că «pentru a se salva a făcut pact și cu Satana», dar nu putem pricepe întrucât s'a salvat prin acest pact care i-a distrus imperiul. Și atunci mai avem dreptul să-l întrebăm: *sugestia căror forțe oculte l-a făcut să întoarcă pe dos politica dintre 1917-1924?*

Nu se vedește oare și azi că e valabilă credința sa de atunci «nimic nu e cu putință în Europa fără Germania, totul va fi

ușor cu ea» pentru a nu găsi nicio explicație cinstită pactului din 1942 și răspunsului din 1944?

Nimeni nu se îndoește că Winston Churchill este un mare patriot englez, însă e de neînțeles că marea sa inteligență nu l-a ajutat să vadă înșelătoria celor ce nu l-au lăsat să se înțeleagă cu Germania, pentru că Hitler minte.

Documentele diplomatice care se cunosc arată cine mințea și într-o zi vor dovedi și cine a făcut războiul. Deocamdată se știe precis că a fost făcut pentru a dărâma Germania, «fără de care nimic nu e cu putință în Europa» și pentru a ridica Rusia bolșevică, «un stat fără națiune, o armată fără patrie, o religie fără Dumnezeu» cum atât de just o vedea și atât de plastic o definea acum 30 de ani Sir Winston Churchill.

Soldul bilanțului său este deficitar. Omului de curaj i-a lipsit curajul de a rezista sirenelor și s'a dat bătut. *«Un vâl a fost aruncat peste ororile acestei faze finale... Puterile aliate și asociate și-au întors ochii și și-au astupat urechile. Nu doreau să afle prea mult. Dealtfel moartea este misericordioasă și, mai ales, a fost foarte activă.»* (W. Churchill, The Aftermath.)

(«Libertatea», Mai-Iunie, 1955)

POLITICA

Dela Platon și Aristotel până azi s'a scris atâta despre politică încât numai definițiile, și interpretarea lor ar alcătui un abundent material pentru un op voluminos.

Pe noi însă acum nu ne interesează «dialectica politică», iar rândurile ce urmează nu vor să fie o contribuție la «filosofia politică».

Noi știm un lucru precis. *Politica este făcută pentru oameni și nu oamenii, cu soarta lor, sunt destinați să constituie material de experiență pentru conceptele politice, oricare ar fi ele.* Si tot așa de precis mai știm un alt lucru. Au trecut treisprezece ani de când, prin capitularea «Axei», a încetat starea de război care a adus atâta prăpăd pe suprafața planerei noastre. Si tot atâția ani de când mai bine de o sută de milioane de suflete gem sub jugul unei robii pe care n'au cunoscut—o vremurile primitive când oamenii nu se bucurau de «standard»-ul de civilizație actual.

Dacă binefacerile «epocii atomice» și sborurile «interplanetare» au trebuit să fie plătite cu atâta sânge și cu atâtea lacrimi cât a curs în acest răstimp, omenirea e îndreptățită să blesteme aceste timpuri și să le regrete pe cele patriarhale. Atunci, după un război—oricât ar fi fost el de nedrept—urma o perioadă de

pace și popoarele își puteau tămădui rănilile. Astăzi nu se stinge bine focul într-un colț de continent și se aprinde altul în altă parte. Și aceasta cu o regularitate care nu poate fi desmințită, ba (cum arătăm în altă parte a gazetei) poate fi cu certitudine prevăzută.

În aceste condițiuni omul depe stradă ca și cel din laborator se întreabă nedumirit ce fel de politică este aceasta? Au înnebunit protagoniștii de—și joacă propria lor soartă la ruleta pe care saltă în locul bulei de fildeş una atomică? Nu se poate încheea și după acest război nefericit o pace care să îngăduie oamenilor să—și vadă de necazurile lor fără de imixtiunea drăcească a «marilor»?

În ce ne privește pe noi răspundem hotărât N U.

Față în față stau două concepte politice care, cu toată reclama demagogică făcută, nu pot să coexiste și deci nu pot să conviețuiască.

Conceptul rusesc e cel care călărește pe realități. Politica este arta de a realiza o viziune a vieții și a lumii. Că această viziune comunistă este o nebunie, importă prea puțin deocamdată, când nimeni nu e hotărât la jertfa supremă pentru a împiedica această nebunie.

«Arta de a conduce pe oameni», «arta de a prevedea», «arta de a folosi conjuncturile» și tot felul de alte «arte» care vor să fie tot atâtea definiții, sunt simple formule lipsite de eficiență «hotărârii» care stă la baza conceptului de «realizare».

Oare sărăcia de gândire a Occidentului să fie atât de mare încât să nu vadă viziunea vieții și a lumii care să poată opune cu îndârjire și cu eroism pe închinătorii ei închinătorilor Satanei? Numai în numele acestei viziuni se poate polariza omenirea în lupta ce trebuie să o ducă astăzi împotriva viziunii comuniste, pentru care Sovietele au polarizat prin forța brutală pe care o folosesc, jumătate din populația globului.

Când Occidentul va renunța pedeoparte la vechile lui fobii, iar pe de alta se va desbăra de forțele oculte care din culise trag șforile politice în folosul Sovietelor, atunci și numai atunci va putea urmări și El realizarea unei viziuni a vieții și a lumii capabilă să stăvilească demența sovietică.

(«Libertatea», Septembrie, 1956)

INVITAȚIE LA... REVOLUȚIE

Decâteori s'a făcut invitația la pace, în scopul de a ajunge la o înțelegere, s'a răspuns printr'un categoric și brutal nu.

Să fim bine înțeleși. Nu este vorba de propunerea fățarnică și cu substrat agresiv a comuniștilor. «Pacea» pentru care militează ei este narcoticul prin care vor să adoarmă vigilența neamurilor și instinctul lor de conservare. Nu avem nimic de a face cu această propunere și nici cu pacea pe care ea o flutură ademenitor.

Pacea la care ne referim noi nu este nici acceptarea silită a două poziții ireductibile—poziția tranzitorie a unui armistițiu care urmărește înfrângerea prin tratative a părții adverse.

Pacea pe care am propus-o noi a fost unirea în vederea aceluiași țel final, doborârea comunismului și salvarea omenirii de flagelul abrutizării și, subsecvent, al nimicirii. Și, la această propunere de unire, ni s'a răspuns cu exclusive, cu ostracizări prin nimic justificare decât poate prin nebuneasca încredere că «roșii» vor renunța să strivească cu călcâiul bine apăsător pe cei pe care i-au ingenunchiat tocmai pentru că nu au știut să se apere la vreme.

Atitudinea de apărare individuală a liberalismului este depășită. În fața puhoiului comunist dialectica «drepturilor omului» este inoperantă. Soarta Anei Pauker și a celorlalți compari de dincolo de cortină este concludentă. În lupta ce ne stă în față trebuie să trecem

dela drepturile omului la cele de ordin superior, la «drepturile neamului». Numai în această credință vom birui, Numai «cruciada neamurilor» va salva neamurile subjugate și va evita celor «libere» experiența raiului bolșevic.

La această revoluție facem astăzi invitația. Dacă cineva mai are naivitatea să creadă că mâine se va putea aranja și cu comunistii, le lăsăm, eu strângere de inimă, perspectivele epurărilor.

Între salvagardarea principiilor marei revoluții franceze și între salvarea vieții omenirii nu este de ales.

Dacă menținându-se pe acea poziție falsă care a mijlocit aventura comunistă prin lipsa de înțelegere a stringențelor vieții-vechea gardă clamează «garda moare dar nu se predă» înseamnă că nu a înțeles nimic din experiența ultimului veac.

Garda moare în apărarea noilor poziții cucerite pe linia adevărului, nu în încăpățânarea de a nu se lăsa urnită din poziții depășite. În desfășurarea istorică a evenimentelor, lupta s'a dat totdeauna întru apărarea patrimoniilor imprescriptibile și nu a formelor tranzitorii pe care umanitatea le-a putut arbora ocazional.

Reîmprospătați-vă răspunsul lui Mircea cel Bătrân dat lui Baiazid: «ce-i mână pe ei în luptă, ce dorea acel Apus?»; «eu îmi apărăsărăcia și nevoile și neamul»—Iată adevărul imanent, iată datoria pe care o avem în relațiile noastre eu Apusul.

Dincolo de litera, prea curând ajunsă moartă, a «Pactului Atlantic», înțelegând măcar acum târziu, valoarea aceluia «veto» acordat Sovietelor pentru a ne pune bețe în roate decâteori vrem să ne apărăm, să operăm în socotelile noastre de boeri scăpătați revirimentul necesar pentru a ne salva.

Are prea puțină importanță pentru omenire dacă ducele de Windsor va fi, ori nu, invitat la încoronarea reginei Elisabeta II, dar are o importanță covârșitoare dacă statele arabe vor fi incluse în apărarea Orientului mijlociu.

Dacă pentru unii a sta cot la cot cu Arabii este o abatere dela vechi tradiții și protocoale, dacă în înțelegerea lor acest lucru este revoluționar—ei bine!—la această revoluție facem invitația.

Cu statele naționaliste arabe și cu naționalismele considerate reacționare se va salva omenirea iar civilizația își va găsi adevărata ei cale. Dacă nu o facem acum această revoluție, tot va trebui să o facem mai târziu, când va fi mai greu, după ce teroarea roșie se va fi întins peste întreaga planetă.

ROMÂNIA STAT SATELIT?

(«Libertatea», Septembrie-Octombrie, 1952)

Încă din 1945 planează asupra României acuzația de stat al Rusiei comuniste. A fi declarat satelitul unei mari puteri, înseamnă că, în cazul unui conflict armat, statul satelit va suferi aceleași consecințe ca și marea putere, în eventualitatea înfrângerii acesteia, iar, în timpul războiului, va fi supus aceleiași distrugerii pustiitoare. Dar, este România un stat satelit al puterii comuniste sau este o prada a acesteia? Pentruca un stat să poată fi considerat satelit al altuia, el trebuie, prin voința conducătorilor săi legitimi să fi renunțat la dreptul de a se conduce singur și de a se supune în toate domeniile intereselor altei țări, ale cărei hotărâri le acceptă și le aplică.

Dacă această este definiția unui stat satelit, să ne întoarcem cu sapte ani înapoi și să cercetăm dacă România poate fi încadrată în această formulă. Când la 23 August 1944 s'a anunțat la radio încetarea stării de război cu Rusia, opinia românească era împărțită în două. Unii, sub influența propagandei făcută în țară, în favoarea Rusiei, erau convinși că armatele sovietice vor trece prin România ca prietene și că, datorită hotărârii de a întoarce armele contra Germaniei, ni se vor impune, prin tratatul de pace, condițiuni acceptabile; deasemenea mai credeau în svonul că, în scurt timp, vor ateriza la București câteva divizii engleze, care trebuiau să dea populației siguranța că nu este lăsată la discreția armatelor rusești.

Alții—cari cunoșteau istoria Rusiei și tendințele imperialiste comuniste—își dăseau seama că Rușii, odată intrați în țară, nu vor pleca de bună voie. Marea masă a populației, presimțind cu instinctul ei sănătos prăpădul care se va abate asupra ei, trăia cu spaima în suflete; o mare îngrijorare apăsă asupra tuturor.

Trupele depe front au primit vestea cu surprindere și cea mai mare parte a ostașilor s'a bucurat, crezând într'o întoarcere acasă. Dar această bucurie a fost de scurtă durată—numai câteva ore—căci armata rusă nu știa nimic despre armistițiul anunțat de Români, și toți ostașii care depuseseră armele au fost declarați prizonieri și transportați în Rusia.

Nici ceilalți, cari n'au căzut prizonieri, n'au avut o soarta mai bună, căci conform armistițiului încheiat abia la 12 Septembrie 1944, România și-a luat angajamentul să pună la dispoziția comandamentului rus cel puțin 12 divizii care să lupte contra Germaniei. Soldatul român, întors acasă cu gândul să-și pună familia la adăpost de ruși, a trebuit să ia iar arma în spinare.

Guvernul Sănătescu—constituit în noaptea de 23-24 August 1944—era neputincios în fața desordinilor, jafurilor și crimelor sovietice, precum și a atacurilor date de formațiunile politice comuniste, camuflate sub diverse denumiri. Prin armistițiul semnat la 12 Septembrie 44, România a intrat complet în puterea Rusiei. Iată ce scrie Markam în cartea lui, «La Roumanie sous le joug sovietique»:

«Cet armistice livrait la Roumanie pieds et poings liés à l'Union Soviétique et montrait que la Grande Bretagne et les Etats-Unis avaient capitulé devant la Russie. Le résultat du coup d'état tenté et réalisé par le Roi et Maniu a été de faire de la Roumanie un état vassal de l'Union Soviétique.»

«La Russie avait donc officiellement le pouvoir de contrôler les journaux, la radio et les réunions, de suspendre l'activité de toutes les organisations, d'arrêter tout roumain en le déclarant criminel de guerre ou ennemi des Alliés (de l'U. R. S. S.). Elle pouvait exiger les sommes qu'elle désirait pour couvrir les dépenses de la guerre, prendre toutes installations et toutes les usines comme butin de guerre. L'ambassadeur des Etats-Unis à Moscou consentit non seulement à tout, mais engagea fortement la Roumanie à accepter, comme Hitler en 1940, avait pressé la Roumanie de donner la Bessarabie à l'U. R. S. S.»

Deși armistițiul impus României a fost atât de dureros, totuși ar fi fost suportabil, dacă după semnarea tratatului de pace s'ar fi îngăduit să-și conducă destinele ca stat independent. Acest lucru nu numai că nu s'a întâmplat, dar, chiar în timpul războiului, Rusia, fără niciun fel de menajament pentru aliații ei, și-a impus voința la București.

Gabintul Sănătescu remaniat la 4 Noembrie 1944, prin intro-

ducerea a 6 Miniștrii comuniști, a fost încoluit la 7 Decembrie cu guvernul Gl. Rădescu. Comuniștii din guvern, după vizita făcută de Gheorghiu Dej la Moscova, au început o campanie obstrucționistă, cu tendința de a răsturna și acest guvern comunist, sprijinit total de ruși. În urma înțelegerii dintre Anglia și Rusia din toamna anului 1944, prin care Anglia renunța la orice intervenție în România pentru a-și asigura influența în Grecia și, pe baza acordului dela Yalta, Rusia își putea permite orice fel de acțiune în România. Sunt cunoscute evenimentele care au prezidat la înlăturarea guvernului Rădescu. Sosirea lui Visinski la București, violentarea voinței Regelui și instalarea guvernului Groza, au pecetluit sfârșitul unei democrații, care și așa nu mai exista decât doar cu numele.

Iar în acest răstimp soldatul român lupta spre Vest, pentru o democrație care n'a ținut seama de jertfa lui și pentru victoria unui comunism care acasă îi sugruma neamul. O mai cumplită tragedie nu se poate închipui. Cât de puternică a fost disciplina în care a fost educat acest ostaș și cât de mare a fost sufletul lui, pentru că să-și poată înfrânge desamăgirea care-i măcina voința și să lupte pentru acei cari își bătea joc de familia lui și-i jefuiau avutul. Dar, pe cât de strălucit a fost sacrificiul lui, pe atât a fost de inutilă jertfa sa pe altarul sfânt al Patriei. Poate că atunci, când se afla victorios la Buda-Pesta sau la Praga, alături de călăul lui, în modestul lui suflet încă mai licărea o speranță: gândul că totuși întors acasă, va putea duce iarăși o viață tihnită. De unde să știe el că din puțină lui speranță, nimic nu se va realiza? Când oameni politici cu grea răspundere în fața țării nu și-au dat seama de imensele suferințe care se vor abate asupra celor mulți—nu numai asupra celor acuzați de fascism—, chiar și asupra lor, reprezentanți ai democrației.

Si atunci, dacă asta este situația, cum poate fi socotită România stat satelit al Rusiei Sovietice? Unde este voința poporului care să aprobe acest regim? Unde sunt reprezentanții lui legitimi? Existența la conducerea țării a unui guvern de creaturi ale comunismului, sprijinit pe armata ocupantului, nu îndreptățește și nu justifică epitetul de satelit.

România este o țară sugrumată de Rusia și nu satelitul ei. Poporul român face neconținut apel să i-se recunoască dreptatea, și atâta timp cât mai există un Român în hotarele țării, sau în afară, strigătul lui va răsună peste lume.

(«Libertatea», Noemb. Dec., 1951)

Românii, cei din țară cât și cei din pribegie, urmăresc cu «sufletul la gură» evenimentele politice de pe întreg mapamondul.

Nu o fac din preocupări de dialectică politică și nici din dorința de a se amesteca în treburile altora.

Suferințele celor ce nu se mai pot bucura de drepturile elementare ale omului, —de «dreptate» și de «libertate»— sunt prea mari și desolante pentru că cei loviți de ele să se mai amestece în probleme de gospodărire interioară care nu-i privesc direct. Dar când aceste probleme câtă să fie deslegate pe spatele și pe pielea noastră — cum de atâtea ori s'a petrecut în trecutul apropiat, (la Teheran, la Yalta, la Moscova și la Berlin) — avem dreptul nu numai să atragem atenția asupra inadvertențelor ci chiar să protestăm, oricare ar fi prestigiul celor ce le comit și oricare ar fi fost raporturile noastre anterioare cu ei.

Când Winston Churchill ne-a vândut la Moscova «într'un timp mai scurt decât a fost nevoie să se scrie procentele» (vezi «Memoriile» lui) toți Românii refugiați au protestat într'un glas și protestul lor a găsit ecou chiar în presa aliaților Angliei.

Când un prim-ministru enunță în programul său de început de guvernare «dorința de a negocia cu Moscova în materie de

desarmare, pentru că liniștea lumii, și cu ea «unificarea Germaniei», nu pot avea altă soluție decât în desarmare», noi avem datoria să atragem atenția asupra impasului în care se intră.

Ori cât ar fi de adevărat că «desarmarea» ar însemna «neînarmarea Germaniei» și că această desarmare e dorită din tot sufletul de Rusia pentru a evita războiul care pentru ea înseamnă, sinucidere, noi nu putem accepta «să punem carul înaintea boilor».

Întâi retragere în granițele din 1938, deci eliberare, și numai după aceea «desarmare».

Noi nu avem nicio aprehensiune împotriva înarmării germane. Pe noi nu ne urmărește spectrul neliniștitor al unei Germanii puternice, când această Germanie vrea să lupte împotriva barbariei comuniste.

Stim cu toții, pertinentamente, că U. R. S. S. vrea o Germanie neutralizată, gen Austria, și deci o Europa neapărată, pentru că numai astfel își va putea continua acțiunea insidioasă de a submina, fără niciun risc, instinctul de conservare al popoarelor care azi nu vor să se supună injoncțiunilor sale de comunizare. Pentru această finalitate Rusia vrea întâi desarmare.

O lume desarmată nu va putea impune, cu niciun fel de titluri de omenie, eliberarea popoarelor azi subjugate Sovietelor.

O lume desarmată nu va putea obține decât, cel mult, răgazul unei generații până la totala prăbușire sub imperiul forțelor comuniste. Dacă acest spectru nu înfricoșează pe cei ce își pot permite luxul de a gândi «après moi, le déluge», noi avem dreptul de a protesta și de a pretinde, în numele unei civilizații creată ca un patrimoniu comun de sute de generații anterioare, să se privească mai departe de «lungul nasului» și să se revină la realitate.

Cine își închipue că cedând azi Rusiei peste o sută de milioane de suflete, care se sbat în ghiarele morții, va obține mâine «pacea» se înșală și își tace creanga de sub ei, pentru că își alienează o forță formidabilă, în folosul dușmanului. Cu politica sovietică, pacea nu se va obține vânzând Polonia, România, Cehoslovacia, Ungaria, Bulgaria, Țările Baltice și jumătate din Germania, ci constrângând Sovietele să se întoarcă acasă. Si pentru aceasta e nevoie de înarmare nu de «desarmare».

«Negocierele cu Moscova» acest țel trebuie să-l urmărească dacă vrem pacea, pacea adevărată, aducătoare de liniște pentru lumea întreagă. Celelalte negocieri, cele pentru desarmare, dacă se fac azi pe pielea noastră, se vor plăti mâine pe spatele celor ce le fac.

(«Libertatea», Ian.-Aprilie, 1956)

Unirea dela 1 Decembrie 1918 reprezintă o mândră și îndreptătită sărbătoare românească.

Realipirea—după șaisprezece veacuri și jumătate de separație—a ținutului transcarpatin la Principatele libere înseamnă împlinirea visului de Unire—«copil al suferinții»—și desrobirea de sub apăsarea jugului habsburgic a o treime din suflarea românească a vechei Dacii.

Insemnătatea istorică a faptului depășește însă, pe plan european, fenomenul de reîntregire pe care l-au realizat în cursul secolului trecut și alte neamuri. Reconstituirea în granițele naturale a bastionului carpatic reprezintă pentru Europa reorganizarea defensivă sfărâmată de a doua expediție a lui Traian.

Bastionul carpatic a constituit totdeauna reduta de apărare a Apusului în calea barbarilor spre inima Europei civilizate. În fața lui se curma marele șleau care ducea din pusta Bugeacului spre Occident. În goana cailor năvălitorii găseau un obstacol de netrecut în cursul apelor mari. De aceea nicio năvălire nu și-a deschis drum peste Pontul Euxin, prin partea de jos a Nistrului și Prutului, ori peste gurile Dunării. Poarta de intrare în Europa (Poarta Rusiei de mai târziu) a fost pe aproape de izvoarele apelor, prin Bucovina

și Ardealul de Nord. Cele șapte Bărgae = Borgo (dela paleoslavul brgho = apăr, străjuesc) așezate toate pe valea Strajei, dincoace de cumpăna apelor dintre Bucovina și Ardeal, mărturisesc și azi de punctele în care vechea populație autohtonă a Daco-Geților își apărau țara mereu hărțuită. Bărgăul Prundului, ca centru, și celelalte șase formau coroana de redute de care se izbeau barbarii. Lângă ele, mai târziu, cavalerii teutoni au ridicat Cetatea Rodnei arsă și dărâmată în 1240 de Tătari.

Greșeala politică de a distruge regatul dacic s'a răsbunat împotriva Apusului. Imperiul roman și-a sfărâmat digul de care se izbeau valurile de năvălitori și hoardele acestora au ajuns până la Roma și Atlantic.

Văduviți de căpeteniile lor, Dacii, în cei 160 de ani de oblăduire imperială, nu au mai putut avea eficacitatea de pe vremea lui Boerebista și Decebal. Veacul al treilea înseamnă destrămarea totală a provinciei răsăritene romane și părăsirea ei.

Grupați apoi în knezate și voevodate sub îndrumarea noilor conducători cari începeau să se ridice, ei au rezistat nouă secole fără istorie consemnată în anale ci numai cu sângele și jertfa pe care o continuă hărțuială le-o impune și cu un chinuitor exod dela câmpie în munți, unde se apărau, și de aici la câmpie pentru a-și agonisi cele trebuitoare hranei.

Abia la cincizeci de ani dela retragerea Tătarilor îndărăt în stepele rusești, unii dintre conducătorii din Transilvania descind și întemeează Principatele Valahilor și Moldovenilor pe glacișul oriental al vechii redute. Cele trei mari unități românești, Transilvania, Muntenia și Moldova, trebuie să ducă lupte neîncetate împotriva asupritorilor care le jinduiau ținuturile. Lupta se ducea deopotrivă spre Apus, contra Ungurilor, spre răsărit, contra Rușilor, spre miazăzi, contra Turcilor. Domnia lui Stefan-cel-Mare în Moldova (1457-1504) constituie un moment politic românesc în istoria Europei. «Atletul creștinătății», cum l-a denumit Papa Sixt IV^a, pune stavilă cu credința lui și cu piepturile Moldovenilor, puhoiului islamic. Incercarea lui Mihai-Viteazul de a reface vechiul bastion dacic se prăbușește în trădare. Ungaria își întinde stăpânirea asupra Transilvaniei pe care o încorporează coroanei Sf. Stefan. Luptele continuă surde împotriva Maghiarilor, a Rușilor, a Fanarioților și a Turcilor cu răbufniri în revoltele lui Horia, Cloșca și Crișan, a lui Tudor Vladimirescu și a lui Avram Iancu.

În 1852, Ion C. Brătianu prezintă cancelariei dela Berlin memoriul său prin care arată că Europa, pentru a-și asigura liniștea

împotriva nesațiului asiatic, trebuie să construiască «o Românie puternică la gurile Dunării».

La 1859 Moldova și Muntenia reușese în străduința lor de a se uni. Poarta orientală a Apusului este din nou bine străjuită de Principatele-Unite și la 1877-78 «Sublima Poartă» turcească este definitiv izgonită de armata română din pașalâcul pe care și-l crease în nordul Dunării.

La 1 Decembrie 1918, și a treia unitate-Transilvania- intră în constituirea României și astfel se reface vechiul bastion.

La 3 August 1919 comunismul lui Bela Kun este zdrobit în fașă de armatele românești, iar «România Mare» alcătuește zidul peste care comunismul rusesc nu poate trece.

În 1940 meschine socoteli de echilibru fac din nou greșeala de a desmembra România. Apusul își tăia încă odată creaca de sub picior și comunismul rusesc ajuge dincolo de Berlin.

Luptele duse, în numele unui ideal, timp de șaisprezece veacuri vădese vitalitatea și vitejia poporului român și mărturisesc marea lui viziune și înțelegere politică în apărarea contra Satanei. Dacă totuși s'au găsit în Occidentul, azi amenințat de comunism, oameni care să facă pact cu Satana și să sacrifice «fără cavalerm» (cum o recunosc singuri) milioane de suflete, noi, cei care am luptat și vom mai lupta, avem nesdrunciată încredere în verdictul Istoriei.

Oricât de dramatică ar fi o aniversare în condițiile de astăzi, în refugiu și cu Tara subjugată printr'un târg neonest, ținem să comemorăm ziua Unirii cu aceeași credință, care a animat pe strămoșii noștri, în rosturile neamului românesc de strajă neclintită la porțile orientului întru apărarea Crucii și a civilizației.

De aceea noi socotim că simbolul Unirii dela 1 Decembrie 1918 nu trebuie căutat numai în realizarea de întregire a Românilor ci în menirea pe care acest neam a avut-o și o are pe meleagurile pe care le-a stăpânit și pe care le-a apărat și pentru care luptă cu credința că își îndeplinește o datorie care depășește mărunte socoteli pentru a se ridica la valorile eterne și deci neperitoare.

(«Libertatea», Noem.-Dec., 1953)

NAȘTEREA MÂNTUITORULUI

Când Magii au ajuns la Ierusalim au întrebat: «Unde este Împăratul de curând născut al Iudeilor? Fiindcă i-am văzut steaua la răsărit și am venit să ne închinăm lui.» (Matei, Ev., 2-2.) Când Filip a spus lui Natanael că a găsit pe Isus din Nazaret cel prevestit de Lege și prin proroci «Natanael i-a zis: Poate ești ceva bun din Nazaret?» (Ioan, Ev., 1-46.)

Fără a merge la explicații și interpretări, constatăm față în față două pozițiuni. Din fericire și unii și celălalt au sfârșit prin a descoperi pe Fiul Omului. Si toți I s'au închinat și au crezut în El. Nu e mai puțin adevărat însă, că s'a ajuns la același sfârșit dela două pozițiuni opuse.

Așa s'a născut *Credința* pentru înfăptuirea căreia Fiul lui Dumnezeu a venit să se nască pe pământ.

Să se nască pentru a ne mântui. Mântuirea ne vine, prin urmare prin naștere. Prin nașterea în trup a Mântuitorului și prin nașterea în Duh a noastră. Așa a și spus-o El lui Nicodem: «Trebuie să vă nașteți din nou.»

* * *

Nimeni nu poate, și deci ar fi zadarnic să încerce, a împiedeca această naștere din nou.

Nici Irod nu a putut ucide pe «Cel ce s'a născut pentru noi și a noastră mântuire» și nici Apostolii, neîncercători la început, nu au mai încercat să oprească pe Saul să devină Sf. Pavel.

Orideunde vine cel care crede e binevenit și nimeni nu-i poate cere socoteală ce a fost, dacă el într'adevăr s'a născut din nou.

* * *

Acum, în peajma Sfințelor Sărbători ale Nașterii Mântuitorului, aceste gânduri ale noastre se împletesc cu dorul de țară și de cei rămași acolo în suferință și în grele încercări.

Pentru unii aceste sărbători vor fi fără de nădejde pentru că sunt fără bucurii. Altora le va fi rămas numai bucuria Nădejdei.

Tuturor, noi care ne mai bucurăm încă de libertate, le trimitem frățească dragoste, făgăduiala că nu-i uităm și că nu vom înceta lupta până nu-i vom izbăvi.

Puterile noastre lumești sunt însă mici. Ca să ne putem mântui va trebui să ne naștem din nou.

Să ne naștem în *Credința* pe care Cel nou-născut ne-a dat-o, cu *Nădejdea* Invierii pe care ne-a adus-o dându-Si vieța pentru oameni și din *Dragoste* de oameni.

«Acum dar rămân aceste trei: credința, nădejdea și dragostea; dar cea mai mare dintre ele este dragostea» (Pavel, 1. Cor., 13-13).

Să ne naștem deci în această dragoste creștină care «nu se bucură de nelegiuire ci se bucură de adevăr și care nu va pieri niciodată» (Pavel, 1. Cor., 13-6. 8).

Hotărârea de a ne naște din nou stă în noi. Fiecare, de oriunde am fi pornit, să întoarcem spatele tuturor ispitelor care ne țin pe căi greșite și să ne călăuzim pașii spre viitor numai cu «dragoste de adevăr».

Astăzi, când ne amenință pe toți deopotrivă nimicirea ca oameni, ca creștini și ca neamuri, trebuie să ne desprindem de tot ce este rătăcire, de tot ce a putut—din pizmă sau din trufie—să ne depărteze de adevăr.

«*Dragostea nu va pieri niciodată*», «*Orișicine se mânie pe fratele său va cădea sub pedeapsa judecății*»... «iar oricine-i va zice: «*Nebunule*» va cădea sub pedeapsa focului gheenei» (Matei, Ev., 5-22).

* * *

Acolo, în țara în care colindele au amuțit, unde ochii sunt plini de lacrimi și unde sufletul caută cu desnădejde Mântuirea, se așteaptă dela noi altăceva decât zavistie.

De sfânta naștere a Mântuitorului, în adâncă reculegere, să încercăm să ne naștem din nou.

(«Libertatea», Noemb. Dec., 1951)

Creștinătatea serbează încă odată Nașterea Mântuitorului. Pentru noi, Românii, -cei din țară ca și cei din pribegie — acest praznic este întunecat de grele înegurări. Suferințele celor de acasă ca și îngrijorările celor din diasporă, prelungite peste puterile de îndurare omenească, întristează această sărbătoare altădată plină de voieșie și de nădejdi.

În noaptea de Ajun colindătorii nu mai aduc nicio «veste minunată» și pe cerul înourat al existenței neamului românesc, steaua nu mai răsare sus, ca în alte dăți, să ne ducă, cu gândul, spre leagănul din ieslele dumnezeieștii nașteri.

În inimile multora picură lacrimi amare și desnădejdea începe să se cuibărească în sufletele lor. Pentru mulți pământul scump al patriei a rămas pe veci departe, ei odihnindu-și truda vieții în pământ străin.

* * *

Dar oricât ar sângera rănilor acestor gânduri, azi, de Nașterea lui Cristos, avem o datorie în care stă însăși mântuirea noastră.

Nu trebuie să uităm că nimic nu se face aici, pe pământ, fără voia Celui din Ceruri.

Nădejdea noastră stă, trebuie să stea, în această Voe care este numai Dragoste. Să nu uităm însă că dacă străduințele noastre rămân zadarnice fără ajutorul Celui atotputernic, nădejdea noastră este deșartă dacă nu o întovărășim cu împlinirea voii lui Dumnezeu pe pământ ca în ceruri. Trebuie să ne ostenim a-I sfînți numele Lui, așa cum spunem în rugăciunea domnească. Atunci putem să-I cerem și El ne va da, după cum ne-a făgăduit în predica depe munte.

Accasta înseamnă rugăciune și încredere în rugăciune. Dar rugăciunea nu e numai o cerere pe care o adresăm Divinității, ci o făgăduială pe care I-o facem, un angajament pe care ni-l luăm față de noi înșine. Rugăciunea e pocăința pentru poruncile pe care trebuia să le ascultăm și pe care le-am călcat. Rugăciunea e invocarea înțelepciunii care duce pe om la desăvârșire. Ea ne păzește de trufia de a socoti că ne putem elibera singuri, peste voința lui Dumnezeu.

Accastă rugăciune smerită și plină de încredere ne va fi ascultată și «izbăvirea de cel rău» nu va întârzia.

«Urmați-Mă și atunci nu veți rătăci în întunerec» ne-a învățat. Cel ce s-a născut pentru a ne mântui. Dragostea Lui nesfârșită pentru oameni este pilda pe care trebuie să o urmăm. Si în dragoste de Cel ce s'a jertfit pentru noi trebuie să ne facem rugăciunea în această sfântă zi de naștere în Trup a Mântuitorului, hotărîtă numai ca să mijlocească nașterea în Duh a noastră.

* * *

Pentruca să înmuieăm inimile împietrite ale oamenilor, gândurile, vorbele, faptele noastre trebuie să pornească din ascultarea îndemnurilor și sfaturilor lui Dumnezeu. Lui să ne rugăm să ne lumineze calea pe care mergem și să ne ocrotească lupta noastră. Pe căile întortochiate ale firii diavolicești nu vom reuși mai mult decât până acum, adică să ne învrăjbim. Iar dușmanii noștri atâta doresc.

Cu încredere în oștile nebiruite ale cerului, azi, înfrățiți în credința noastră strămoșească, în ziua celui de al doisprezecelea Crăciun în surghiun, să ne rugăm fierbinte pentru izbăvirea Neamului nostru și pentru eliberarea Patriei noastre.

Cu gândul la suferințele celor de acasă să ridicăm în inimile noastre imn de glorie singurului nostru Stăpân și Domn Iisus Cristos.

(«Libertatea», Dec., 1955)

Al cincelea Crăciun fără colinde.

La sfârșitul vacanței celui din 1947, elevilor de școli primare li s'a spus să «rupă din abecedar foaia cu portretul regelui. Fetele și băieții cu ochii în lacrimi au «tăiat frumos» cu lama și au ascuns undeva, într'un loc pitit din săltărașul lor, «portretul». Era un început de eroism.

Astăzi acei copilași au terminat școlile primare și alții le-au luat locul. Pe prima filă a abecedarului este portretul lui Stalin. Nimeni nu le mai vorbește de Regele de altădată. Iar dacă vreun copil descoperă foaia îngălbenită de acum cinci ani și întreabă iscoditor pe părinți: «Noi de ce nu mai avem Rege? Unde e Regele nostru?», ei nu știu ce să răspundă.

Ar vrea să spună că luptă aprig, undeva în lume, ca să ne elibereze de Ruși și de comuniști, dar nu pot să facă... regimul comunist a transformat fiecare copil într'un spion inconștient al părinților.

* * *

La Crăciunul din 1948 s'a dat ordin să nu se mai aducă brazi pentru «pom». «E un obicei nemțesc, nu creștin, și trebuie stârplit».

Copiii nu au mai cântat în seara de Ajun, strânși roată în jurul «pomului»: «Tu, brad frumos, tu, brad frumos...»

Locul colindelor a rămas gol.

Ochii înlăcrimați nu mai strălucesc cu bucuria de altădată când priveau lumânările aprinse, beteala lucitoare, poamele aurite și jucăriile de sub pom.

«Taina mare» a stelei care răsare sus nu mai adeverește că s'a născut Mântuitorul. Colindătorii nu mai scoală pe «boerii mari» ca să le aducă «vestea minunată».

Vestea întârzie să vină, vestea minunată a Mântuirii.

Părintele a șapte copii, condamnat la moarte de comuniști, în ultimul lui cuvânt de apărare a spus că nu regretă că—și lasă copii fără tată ci că nu poate trăi să apuce clipa mântuirii pentru a nimici cu mâna lui pe ticăloși.

Glasul a vibrat mânie în suflete tari și teama în cele slabe. Freamătul a fost luat de frunzele pădurii și dus departe în codrii și dus departe pe munții unde mâini înghețate strâng patul armiei.

Este colinda de Crăciun ce vine din țară. E colinda Mântuirii și a Isbăvirii.

Acolo în frigul singurătății sunt mulți «pomi de Crăciun». Brazii sunt falnici iar stelele cerului lumânările pe care niciun suflu, orcât de hain, nu le poate stinge.

În jurul acestor «brazi verzi» se cântă Colinda cea mare a Crăciunului românesc în anul de suferință de azi. Darurile sunt în lăzi cu gloanțe și ospățul se face din Credința neclinită și Nădejdea neînfrântă a celor ce nu și-au vândut sufletul. Începutul de eroism a devenit faptă.

(«Libertatea», Noembrie-Decembrie, 1952)

INVIEREA

Oricât de apăsătoare ar fi suferințele sufletului obidit de refugiat și oricât dorul de țară și de cei deacasă ne-ar copleși—mai cu seamă la zile mari—cu acest prilej al Sfintelor Sărbători ale Învierii, să spunem cu bucurie, cu toată credința noastră și cu toate nădejtile ce izvorăsc din această credință.

«CRISTOS A ÎNVIAT»

Misterul Învierii, primul din misterele Glorificării, prin care am fost mântuiți de condamnarea păcatului originar, este temeiul Creștinismului. Prin el redevenim «fiii lui Dumnezeu» (Rom. VIII, 14-17) și, ca atare, nu mai suntem părăsiți, singuri și neajutorați.

Acum putem să-I cerem și El ne va da,

«Căci orișicine cere, capătă ...

Cine este omul acela dintre voi care dacă cere fiul său o pâine, să-i dea o piatră?

Sau dacă cere un pește să-i dea un șarpe?

Deci dacă voi, care sunteți răi, știți să dați daruri bune copiilor voștri, cu atât mai mult Tatăl vostru, care este în ceruri, va da lucruri bune celor ce I le cer!».

(Matei, VII, 8-11).

Iată marea fericire pe care o aduce omenirii. *I n v i e r e a*. Este nădejdea care ne dă puterea de a îndura în încrederea că El nu ne va părăsi niciodată.

«...Dumnezeu își arată dragostea față de noi prin faptul că, pe când eram noi încă păcătoși, Cristos a murit pentru noi. Deci cu atât mai mult acum când suntem socotiți neprihăniți, prin sângele Lui, vom fi mântuiți prin El de mânia lui Dumnezeu.

Căci dacă atunci, când eram vrăjmași, am fost împăcați cu Dumnezeu, prin moartea Fiului Său, cu mult mai mult acum, când suntem împăcați cu El, vom fi mântuiți prin viața Lui».

(Rom. V, 8-10).

În dorul și în dragostea celor deacasă, să ne întreprăm gândul spre «Cel ce a înviat din morți, cu moarte pre moarte călcând», să-I cântăm Imn de glorie și să-L rugăm să ne aibă în grija Lui. Să-I cerem să ne apere și să ne păzească, să ne izbăvească de cel rău, să se facă voia Lui, precum în cer așa și pe pământ și în fiecare zi, în rugăciunea noastră, să-I cerem să ne elibereze țara de dușman.

Si El ne va mântui pe toți, pe cei ce pătîm în pîrbegie, și pe cei ce sufăr în selavie.

(«Libertatea», Mai-Iunie, 1956)

O LĂMURIRE INDISPENSABILĂ

«Ce livre est un chapitre d'histoire vécue, L'auteur en est un témoin attentif et bien placé», ne recomandă d. Albert Mousset cartea «Destin de la Roumanie» semnată de d. Henri Prost.

Orcelucrare asupra evenimentelor contemporane constituie un capitol de «istorie trăită». Aceasta nu înseamnă însă neapărat istorie înțeleasă și deci istorie autentică.

Criteriile noastre de judecată departe de a fi unități de măsură precise și, mai cu seamă, unanim acceptate, orcelucrare reprezintă numai «un punct de vedere» asupra evenimentelor. Orcelucrare poartă în gândirea sa reflexul idealului colectiv al cărui apartenenț este, ideal care nu se suprapune niciodată, în formă și întindere, pe celelalte idealuri colective contemporane. În afără de unele finalități (care de fapt sunt idealuri edenice) popoarele nu se înțeleg între ele pe o sumă de probleme privind viața lor națională ori internațională. «Drepturile omului» rămân o noțiune destul de labilă când urmează fie «efectiv» puse în practică, iar «libertate, egalitate fraternitate» sunt simple finalități către care încercăm să tindem dar pe care nu le putem ajunge cum niciodată curba nu-și atinge asimptota către care tinde și cu care numai puterea noastră de abstracție o face să se confunde la... infinit.

Infinitului matematic îi corespunde starea paradisiacă. Acolo, în Eden, lozincea revoluției franceze din 89 poate deveni o realitate.

Un punct de vedere valabil pentru omenirea căreia aparținem ar fi judecarea unui popor după concepția lui despre Dumnezeu lume și viață. Numai acest concept spiritual face creatori inși popoare. Și numai cine este creator își poate asigura oarecum dreptul la viață, existența continuă în cosmos.

A judeca un popor după interesele particulare ale altui popor, poate fi istorie «trăită» numai în sensul special al intereselor celui care socoate necesar să-și concretizeze judecățile în eventualitatea că ele vor putea constitui cândva «document istoric» în favorul imperialismului pe care îl militează. Imperialismul de gândire, succedaneu minor al imperialismului politic mort odată cu marile împărații defuncți, conduce pe autori să scrie despre o țară (pe ai carei apartenenți i-a tratat în scurtul sau lungul său séjour, comme des nègres), cu idei preconcepute care fatal desbracă de orice obiectivitate judecățile. Este nedrept și egoist a adopta ca unitate de valoare, pentru inși și popoare, gradul de «filie» pe care îl putem descoperi în ei față de noi, de interesele noastre, de idealul nostru. Și este cu totul neinteresantă judecata făcută după cotidianul mărunț și efemer, orcât ar fi el de autentic. Aceasta este treabă de anecdotist, nu de istoric.

Cu aceste rezerve primim recomandția făcută de d. Mousset cărții dlui H. Prost, pentru că dacă în cuprinsul celor 268 de pagini se găsesc abundente date cronologice (și unele statistice), interesante pentru cei care au trăit marginal evenimentele ultimilor patru decenii din România, noi, actori nu numai martori ai acelor întâmplări, mărturisim decepția cu care ne-am încheat lectura.

Cea mai puternică impresie pe care o poate reține cititorul este că d. H. P. cultivă cu frenezie «potin»-ul dela care nu exceptează nici pe Regina Maria (pag. 18) și nici (cu totul inoportun) nașterea prematură a fiului lui Carol II (pag. 22). Oamenii politici sunt caracterizați prin anecdotele care totdeauna circulă prin saloane și cafenele (evident delicioase subiecte pentru un nou volum în colecția Bienstock & Curnonsky) și după gradul lor de francofilie.

Politica românească este judecată în raport cu orientarea mai mult sau mai puțin marcată spre Franța și politica ei, iar nu în raport cu interesele naționale în spațiul unde se găsește România la răserucea celor două tendințe «Drang nach Osten» și «Na Dardanele». De aceea d. H. P. găsește că «la Roumanie jouera un rôle souvent disproportionné a son importance dans le monde» (pag. 17).

Imperialismul de gândire al dlui H. P. se găsește a fi puțin cam forte! Oamenii politici străini au apreciat, chiar când nu au mărturisit-o, rolul jucat de România în Sud-Estul Europei, iar momentul Stefan-cel-Mare este un moment istoric românesc în politica europeană. Papa Sixt al IV^a nu s'a sfiiț s'o recunoască și să acorde domnitorului român și ortodox din veacul al XV^a titlul de «atlet al lui Christ». Străin de primejdia ce apasă asupra spațiului românesc d. H.P. socoate că politica noastră trebuia să se inspire «du rôle relativement modeste que joue la Roumanie dans le monde» (pag. 91), și uită că această insulă de latinătate, îndreptată cu fața spre apus, a constituit totdeauna postul avansat al Occidentului în mijlocul agitației mării slave. Amintim, cu această ocazie, că politica unui stat se orientează cu necesitate către cei care-i asigură existența ființei etnice a neamului și nu numai după imponderabilele sentimentale pe care anii de tinerețe studioasă ori petrecăreață au putut să le sădească în trecerea prin cartierul latin.

Dealtfel (financiar ca formație) d. H.P. are predilecție pentru date și statistice mai mult decât pentru interpretarea lor sintetică. Ca atare dsa trece aproape neobservat fenomenul esențial al politicii moscovite de desnaționalizare (dsa care în fiecare judecată nu uită că e francez) și nu crede de cuviință să dea alarma asupra acestei primejdii necunoscută până acum în istorie. Când întâmplător d. H.P. trece la interpretări ele se bat cap în cap dela un capitol la altul sau chiar dela o pagină la alta (pag. 249-250).

Din cele 19 capitole abia 4 (60 de pagini) sunt rezervate subiectului, «Soarta României» sub oblăduirea comunistă. Celelalte 15, prin critica și aprecierile făcute politicii și oamenilor români dela 1918 până la 1940, par menite să discrediteze țara și neamul nostru și să ne alieneze orice simpatie care ar privi cu interes către noi. Chiar când stringența realităților îl obligă să recunoască merite și calități, d. H.P. are «potin»-ul. de multe ori nesărat, de a minimaliza lauda adusă (așa se petrece cu Regina Maria, Regele Ferdinand, cu Nicolae Iorga, cu Petre Carp, cu Iuliu Maniu, cu N. Titulescu, cu mareșalul Averescu), dacă nu găsește de cuviință să arunce cu superbie anatema sa ca în cazul lui Vaida-Voevod, Goga și altora al căror nume nu le poate trece sub tăcere. O singură notă justă, portretul lui Ionel Brătianu luat deagata (d. H.P. sosind în România în 1931, după moartea lui Ionel Brătianu) și poziția îngăduitoare față de francofilii notorii.

Celelalte 4 capitole sunt încărcate de date cu totul nesemnificative și lipsite de viziunea istorică a luptei în care omenirea e în-

cleștată. La jumătate de mileniu dela căderea Bizanțului, d. H.P. nu întuește că azi ar putea să cadă, nu numai o capitală de imperiu ca atunci, ci umanitatea întreagă sub cea mai abrutizantă dominație, a puterilor întunericului. Turcii aveau totuși o religie și credeau într-un Dumnezeu, Bolșevicii nu cred în nimic, iar religia lor este subjugarea și aservirea neamurilor doctrinei aberante a comunismului. Noi care știm ce sunt ienicerii, pentru că am plătit și acest tribut de sânge Turcilor, nu dorim dlui H.P. ca neamul său să-l plătească sub noua sa formă sovietică așa cum îl plătesc Românii și cum de-a neglijează să o menționeze. Nicio vorbă despre grozăvia asasinatelor în masă la canalul Dunăre-Marea Neagră ori la barajul Bicaz. Nicio mențiune despre faptul că în câmpurile de muncă forțată din România sunt de zece ori mai mulți deținuți decât în Ungaria și de patru ori ca în Polonia. La acest efort eroic de rezistență al Românilor, d. H.P. (în bun neutralist) găsește de cuviință să ne atragă atenția asupra inconștienței cu care dorim războiul eliberator, «fără a ne sinchisi de noile și teribilele încercări care vor urma imediat» (pág. 250). Mulțumind pentru sfat, amintim dlui H.P. că dacă ar fi citit cel mai elementar manual de istorie românească ar fi văzut că nici înțelepciunea și nici jertfele pentru libertate nu ne-au lipsit nouă ci numai înțelegerea acelora care —la adăpostul zidului de piepturi și lănci românești—nu au cunoscut nici urgia năvălirilor barbare nici vasalitatea otomană, nici repetatele (13 la număr) ocupații rusești, nici exploatarea nemiloasă a alogenilor (prin prezența lor sau prin capitalurile lor).

Dacă cele 15 rânduri din paragraful final al cărții ar putea să dea impresia că autorul privește cu simpatie și cu interes politic soarta României, rugăm pe cititor să le reia și să le mediteze. Noi le redăm în traducere.

«In ciuda celor nouă ani de slavie și a tuturor desamăgiriilor pe care le-au încercat din partea acelora dela care își așteptau mântuirea. Românii păstrează neștirbită nădejdea că într-o zi își vor recâștiga libertatea. Nu este nicio îndoială că timpul lucrează pentru Ruși; tot tineretul, încadrat în formațiuni comuniste, este crescut sub obroc fără nicio legătură cu lumea liberă; i se vâra în cap ca n'au valoare decât știința, cultura, civilizația rusă. Se va reuși oare, până în cele din urmă, cu aceste metode să se rusifice și bolșevizeze o nație care prin obârșia ei latină și prin cultura sa occidentală se

vădește mai rebelă decât oricare alta din Europa orientală față de dominația comunismului slav?»

«Deocamdată sunt puțini Românii care să nu fie încredințați că țara lor va eși din acest tragic impas așa cum a reușit totdeauna să supraviețuiască tuturor catastrofelor ce dealungul veacurilor s'au abătut asupra ei.»

În afară de citatul din Michelet, cu care se încheie cartea, acestea sunt gândurile cele mai încărcate de îngrijorare pentru soarta României, și a Românilor. Nu sunt însă deloc nuanțate de dragoste și încurajare. Nu se vede, din cuprinsul lor, dorința, necum hotărârea, de a nu lăsa o «nație de obârșie latină și de cultură occidentală» să piară strivită sub călcâiul molohului moscovit deși d. H.P. ne vrea franțuziți nu numai în admirarea valorilor civilizației galice ci chiar în preferințele matrimoniale. Noi regretăm pentru civilizația creștină că după anii petrecuți în «România subjugată comunismului slav» d. H.P. poate încă privi «la rece» fenomenul de îndobitocire a omului, prin conceptul comunist, fără a da alarma și fără a pricepe că «neutralismul» și «conviețuirea» sunt Scilla și Charybda politicii europene.

Istoria se face de oameni dar nu înșirând date cronologice ci luptând și murind pentru idealul care să apropie pe Om de Dumnezeu, nu să-l cohoare în postura de robot.

...une leçon se dégage dont on voudrait qu'elle fût mise à profit par tous les Français, à commencer par ceux qui les dirigent», cum spune d. Albert Mousset în prefața cărții, dar ea nu a fost învățată nici chiar de d. H.P. care se pare, a trăit fenomenul de bolșevizare marginal și absent.

* * *

Acestate sunt reflexiile pe care ni le-a stârnit lectura cărții «Destin de la Roumanie». Pentru cei care nu au fost martori «bine plasați» în observarea evenimentelor suntem datori și cu altăceva. Cartea dlui H. P. este înșelătoare. Sub aspectul unei prodigioase pseudo-documentări ea lasă și impresia unei cărți obiective (cine este bine documentat nu poate fi decât obiectiv!). Într'adevăr în cuprinsul celor 268 de pagini numai șase (7,90, 106, 109, 217 și 230) nu cuprind nicio cifră care să reprezinte o dată calendaristică, un număr, un procent sau o statistică (sunt patru tablouri statistice: populația României în 1930, a alegerilor din 1937, a celor

din 1946 și a celor din 1948). Fiecare pagină abundă în anul nașterilor, al morților, al suirilor pe tron, al abdicărilor, al căderilor dela putere, al epurărilor și al faptelor diverse așa cum le-a notat «au jour le jour» din «dépouillement régulier de la presse locale» «et de presque toute la littérature parue sur la Roumanie contemporaine» cum ne asigură autorul în Avant-Propos (și cum «nu» o putem constata din cele 24 de lucrări menționate de el).

Nu tăgăduim că pentru cine nu a ținut un fișier calendaristic, cartea poate scoate pe mulți din încurcătură. Chiar pentru noi înprospătarea unor date uitate a fost interesantă. Aceste date însă sunt străine și independente de spiritul de observație și de judecata dlui H.P. «L'abondante documentation (que j'ai réunie)» se cerea triată, confruntată și interpretată potrivit unor realități altele decât conversațiile cu «la plupart des hommes qui ont joué un rôle dans les affaires roumaines». Așa cum a procedat d. H.P. notând impresiile superficiale, capricioase și nestatornice ale cafenelei, cartea poate mijloci citate partizane, dacă nu pro, cel puțin contra oricărei atitudini. Dsa nu a reușit să descopere acel fir roșu, care străbătând evenimentele, marchează sensul istoric al trăirii unui neam.

Chiar dela primul paragraf al Cap. I, d. H.P. se vedește un necunoscător al problemelor politice și istorice din spațiul românesc. Dsa consideră unirea provinciilor românești în confiniile acelorasi granițe statale ca pe un noroc întâmplător datorit numai victoriei aliaților în 1918. Dsa uită (sau nu știe) că Basarabia a fost rășluită din trupul Moldovei, pentru a treia oară, în 1878, că răpirea Bucovinei în 1775 a costat viața domnitorului român Grigore Ghica, ucis pentru că nu a vrut să cedeze târgului turco-austriac, că idealul de unire a fost încă odată realizat în 1601 de Mihai-Viteazul, că pentru același ideal de independență și unire au fost trași pe roată, de către Unguri, Horia, Cloșca și Crișan în 1784, că înnebunit de durere pentru nedreptățile făcute Românilor în Ardeal a murit Avram Iancu. Unirea din 1918 se realizează printr'un nesfârșit șir de lupte și nu «par un concours de circonstances que personne n'aurait pu prévoir», cum afirmă d. H.P. (pág. 1). Dacă această unire nu s'a făcut în sec. XIX, ca pentru Moldova și Muntenia și odată cu celelalte uniri petrecute în Europa, aceasta se datorește numai politicii imperialiste a împărățiilor care totdeauna au urmărit o «politică de echilibru și nu una de dreptate. (Basarabia a fost cedată Rușilor în 1878 de Bismarck în congresul dela Berlin ca să-și facă mână bună față de Petersburg).

Că România s'a dublat ca suprafață și populație vedește numai nedreptatea de până atunci care îngăduise ca o țară, un popor să fie înjumătățit prin acte arbitrare de răsluire înfăptuite de cei care se simțeau în putere (ca azi Rusia) să subjuge și să asuprească. Dealtfel autorul arată o predilecție pentru a socoti că în România luerurile se întâmplau «la noroc» (pág. 6), deși realitățile îl obligă să constate mai târziu (pág. 20) că Ionel Bratianu, prin acordul din August 1916, prevăzuse totul chiar și desmembrarea înmărmăției habsburgice.

În ce privește oamenii politici români (Cap. II, Le personnel politique) în afară de ce am menționat mai sus vom releva lipsa de decență cu care d. H.P. lansează aprecieri ca aceea că energia și curajul «est peu commun dans le personnel politique roumain» (pág. 65). Pentru a evidenția stilul «istoric» și modul cum d. H.P. își documentează concluziile sale politice cităm (pág. 17-18):

C'est un homme bien curieux que Titulescu. Il a un masque de Mongol, le poil rare, un corp aux rotundités anormales chez un homme. Il ressemble aux anciens cochers de fiacre de Bucarest qui tous appartenaient à une secte les contraignant à la castration des qu'ils avaient engendré un fils. Sa nervosité, ses superstitions, ses frayeurs devant le moindre danger, son goût du luxe dénotent chez lui un tempérament féminin et expliquent nombres de ses attitudes.»

și aceasta pentru că «par lui, la Roumanie jouera un rôle souvent disproportionné à son importance dans le monde». Pe românește aceasta nu se chiamă istorie ci... altfel. Maniu, Vaida, mareșalul Averescu, Goga sunt maltratați pentru că niciunul nu și-a făcut liceul la Louis-le-Grand, sau nu au în amintirile lor picanterii bulvardiere. Pentru Carp a fost un «eminent om politic» până în .. 1914. «Goga aurait été mieux inspiré de préférer ses travaux littéraires aux luttes politiques». Dacă ar fi să ne însușim felul de a gândi al dlui H.P. ar trebui să-i spunem că dsa ar fi făcut mai bine să se mențină în cadrul statistic al preocupărilor sale financiare și să nu păsească la considerațiuni istorice sau că, pentru documentare, în afară de cartea fraților Tharaud veniți (sau trimeși) la București pentru a minimaliza o dramă a politicii românești, ar fi trebuit să citească «Pentru Legionari» a lui Corneliu Codreanu, «Cranii de lemn» a lui Ion Moța «Mustul care fierbe» a lui Goga de unde ar fi cules autentice preocupări românești.

În două capitole (Cap. IV și Cap. VIII) d. H.P. vrea să lămurească Occidentalilor geneza naționalismului român și avântul pe care l-a luat acest curent.

Sovin francez (așa cum apare din judecățile sale) dsa nu vede alt înțeles naționalismului român, pe care îl confundă cu... antisemitismul (pág. 32-38), decât atașamentul la politica totalitară a lui Mussolini și la cea rasială a lui Hitler (pág. 77-89). Nimic din sensul antropologic care vădește că neamul, națiunea este entitatea supremă creeatoare pe pământ și ea atare popoarele trebuie să facă o politică prin care neamul să se ridice la menirea supremă ce i-a fost hărăzită și să-l ferească de bălăcirea în promiscuitatea cosmopolită la care a renunțat până și comunismul... internațional.

În ce privește chestia evrească care în România constituia de fapt o problemă d. H.P. constată «lorsque avant 1939 on voyageait dans le Nord de la Roumanie on était frappé de la densité de la population juive» (pág. 33). «Dans les villes la quasi totalité des enseignes portaient des noms juifs, mais aussi, ce qui était inquiétant, dans les villages, qu'il s'agit du cabaretier, du médecin, de l'épicier, du boucher, du marchand de tissus, du tailleur, etcetera» (pág. 34). «...ce fut beaucoup des abus dont les paysans faisaient grief aux fermiers juifs que procéda la jacquerie de 1907» (pág. 33). Citând statistica din 1932 asupra datorităților agricole remarcă faptul că în Bucovina ele se ridicau la 21 000 lei pe hectar (la proprietăți sub 10 ha.) față de 3 500 lei în vechiul regat și constată că «c'est aux Juifs et particulièrement aux cabaretiers que les paysans devaient s'adresser pour se procurer des fonds, on peut s'imaginer à quel taux.» «Il est patent qu'en Bucovine le plus clair des dettes dont les paysans s'étaient obérés résultait de l'accumulation d'intérêts calculés à des taux usuraires» (pág. 34). Revine apoi și insistă (pág. 58) «nous avons indiqué le rôle qu'y jouaient les usuriers juifs». Consemnează de asemenea (pág. 88) că «80 % des dentistes son Juifs», că «l'armée de réserve compte parmi ses officiers 402 pharmaciens juifs contre 248 roumains, 1.460 médecins juifs contre 1.440 roumains». Totuși, curioasă judecată, în fața acestei situații alarmante concluzia dsale este extrem de simplistă și sfatul său (imprumutat unei butade a lui Petre Carp) quasi naiv: «travailler à la façon des Juifs (pág. 33)».

În tabloul statistic al alegerilor din 1937 (pág. 102) și în cel al alegerilor din 1946 (pág. 188) d. H.P. menționează între partidele participante «Parti juif» care dealtfel candidează (nemenționat în carte) și în Noembrie 1919 sub semnul «Menorah». Si-a dat

dsa osteneala să interpreteze acest fapt politic? S'a întrebat de ce Evreii s'ar bucura (numai ei) de prerogativa de a nu fi atacați ca «partid evreesc» în propaganda electorală? Nu constituie o provocare această atitudine de a face stat în stat? Erau Evrei înscriși și în celelalte partide și candidau ca aparținători ai lor (ca în Franța) dar nu pe ei îi ataca naționalismul român. Iată situații politice pe care nu le reliefează d. H.P. Dealtfel problema evrească era în al patrulea și al cincelea loc pe programul naționalist preocupat întâi de problema spiritualității, apoi de a ideologiei (evident alta decât comunistă), de problema socială, de cea economică și numai după aceea de problema alogenilor între care Evreii erau atât de numeroși încât (cum remarcă și d. H.P.) sufocau viața națională, constituind un adevărat pericol.

Antisemitismul românesc s'ar transforma în anti-franțuzism, anti-germanism, anti-englezism, etc. dacă mâine cei 1,5 milioane de Evrei (nu 728 000 cum citează d. H.P. după statistica falsificată a dlui Sabin Manoilă) ar fi înlocuiți—în aceleași condițiuni de acaparare, de speculă, de corupție și de imoralitate—cu Francezi, Germani, Englezi, etc. și despre care am fi îndreptățiți să spunem așa cum a scris despre Evrei d. H.P.

În «la poussée nationaliste» dsa nu vede tragedia românească în fața comunismului așa cum o menționează în «Memoriul către Rege și Oamenii politici» din 5 Noembrie 1936, Corneliu Codreanu și nici îngrijorarea aceluiași din 30 Mai 1939 în fața politicii Titulescu, când scrie: «De vor intra trupele rusești pe la noi și vor eși învingătoare, în numele Diavolului, cine poate să creadă, unde este mintea să susție că ele vor pleca înainte de a ne sataniza, adică bolșeviza?». D.H.P. vede doar gluma de cafenea cu Goga și ministrul Spaniei, chiar după ce prevederile lui Corneliu Codreanu au ajuns o dramatică realitate.

În ce privește Mișcarea Legionară relatările pe care le face sunt deadreptul surprinzătoare și contradictorii (ca cele dela pág. 36, 37, 38, 63, 249, 250, etc), ori simple insanități ca cele din susul paginei 86, explicabile doar prin literatura pe care d. H.P. a consultat-o și cercurile pe care le-a frecventat.

Celelalte capitole privind politica până la 1944 cuprind câteva paragrafe asupra unor probleme economice, înăbușite însă de bălăria amănuntelor cotidiene politice cu totul nesemnificative. Autorul se lasă furat și copleșit de ele și nu se mai poate ridica la sinteză politică. Comentariile care uneori le întovărășesc sunt atât de partizane pentru tema politicii sale încât le ridică orice caracter

de informație istorică. Peste multe din problemele economice ale României, în acea perioadă, dsa trece fără chiar a le menționa.

Cele din urmă patru capitole descriu procesul de bolșevizare al României. Eler ar putea constitui o lecție pentru partizanii «conviețuirii» dacă în afară de etapele politico-sociale și politiste, d. H.P. ar releva substratul ideologic al lor. Însă autorul evită, fără înțeles, să atace problema în miezul ei, menajând, aproape suspect, Sovietele. Face o neînțeleasă abstracție de faptul că lupta surdă (răsboiul rece, cum i se spune) dusă de Rusia contra popoarelor libere nu este pentru «pace» ci pentru «viață ori moarte».

În ce privește România e natural (după linia celor 15 capitole precedente) ca dsa să constate doar rezistența ce o opune poporul român acțiunii moscovite de distrugere, dar să nu realizeze tragedia ce se petrece la gurile Dunării.

Dsa privește faptul ca pe un match de box unde se poate câștiga prin k. o., la puncte ori se poate face match nul, fără ca cei doi combatanți să înceteze de a exista. «Destinul României» noi însă îl privim cu altă îngrijoare și de aceea nu putem rămâne simpli spectatori care «la rece» așteaptă cu calm rezultatul. Chiar și la un match, oamenii cu temperament și cu pricepere a jocului se înfierbântă contra unei lipse de «fair-play» ori împotriva unei deciziuni nedrepte a arbitrilor.

Dacă lucrarea dlui H.P. ar fi fost intitulată «Amintiri și impresii din România», am fi menționat cu regret că dsa nu a văzut și nu a reținut decât lucrurile de suprafață și că genul stilului său este anecdotic, cultivând cu pasiune cancanul și intriga. Când însă se vrea atribuită calitatea de lucrare istorică operei sale, noi atragem luarea aminte că e doar o carte superficială, lipsită de duhul științific, pentru că nu e obiectivă și e cu totul partizană ca o încercare stângace de propagandă.

(«Libertatea», Sept.-Oct., 1954)

PENTRU SCRIBII DELA SCÂNTEIA

Totdeauna ne-a repudiat să stăm de vorbă cu slugile vecinului pentru a afla ce se petrece în casa lui. De data aceasta însă este «casa noastră» în care un vecin viclean și prădalnic s'a instalat cu gânduri hoșești de înstăpânire iar slugile perfide sunt «arendășii viii Domnului» care au gonit pe slugile credincioase și au ucis pe «fiul domnului» fără să se gândească că va veni însuși Domnul, stăpânul viii, și îi va pierde pe ei, pe toți.

Iată de ce de data aceasta—pentru prima și poate pentru ultima oară—stăm de vorbă cu scribii dela Scânteia.

În ajunul adunării dela Geneva (dela 18 Iulie) și în toată săptămâna cât a ținut această adunare, slugile dela București s'au întrecut în viclenie ca să ascundă lumina sub obroc. Dacă Bulganin și Khrușef pot minți—ca pe Tito la Belgrad—și să spună că ei nu au știut nimic din ororile petrecute, că așa le-a spus Gheorghiu-Dej și toți Parhonii dela București, că regimul este «*liber, nesilit, și de bună voe acceptat*» de Români, nu le este îngăduit slugilor mercenare să se ascundă după deget și să repete, ca papagalii, astfel de sloganuri. Ei știu prea bine cât sunt de odioși și cum s'au instalat la conducerea statului românesc... Ei știu prea bine soarta ce-i așteaptă în ziua când nu vor mai fi apărați de baionetele muscă-

lești. Atunci pentrue nu au cuviința să tacă și să nu mai atâte pe oameni care și așa abia își mai țin firea ca să nu le facă felul? Nu ar fi mai bine ca în loc să-și ridice singuri furcile spânzurătorilor să aștepte pocăiți îndurarea creștinească a Românului a toate iertător?

În speță domnii dela Scânteia scriu: «*la Geneva coexistența s'a vădit posibilă*».

Cum? Că reprezentanții Kremlinului, schimbând de tactică, în loc de aroganță au împrăștiat zâmbete care aduceau mai mult a rânjete?

Era de așteptat ca «armata germană», care îi înspăimântă pe Ruși până și în somn, să le potolească megalomania cu care au câștigat în conferințe dar au pierdut în fața soldatului neamț. Dacă la Teheran și Yalta li s'au acceptat condițiile de către Occidentali numai de teama unei păci separate cu Germania (specialitate Moscova), la Geneva s'a spus lămurit: **eliberarea popoarelor subjugate**. Dacă aceasta e dovada coexistenței s'o realizeze muscalii și pe urmă vom vedea ce va mai fi.

Însă pentru bolșevici ca și pentru slugile lor «coexistența» înseamnă «statu-quo», adică robia pe care n'o acceptă niciun popor de dincolo de cortină.

Ei bine, această coexistență nu s'a vădit posibilă decât în mintea înfierbântată a celor ce văd că le fuge pământul de sub picioare. Si, în zăpăceala lor au clamat: «țările reprezentate la Geneva nu se pot amesteca în treburile interne ale niciunei țări». Dacă treaba nu ar fi prea serioasă și ne-ar arde de glume, am răspunde, în stil caragialesc, «Ei ași, parol?»

Atunci de ce s'au adunat reprezentanții la Geneva? Nu tocmai pentru dreptatea și libertatea celor zece națiuni care zac azi în robie? Nu oare gemetele din închisori și din câmpurile de muncă forțată fac pe oamenii civilizați să-și lase treburile lor pentru a merge la Geneva să aducă la dreapta judecată pe cei care socot că minciuna, tâlhăria și teroarea sunt drepturi internaționale de coexistență?

Dacă în mod obișnuit nu te amesteci în casa vecinului care în fiecare seară vine beat și-și stâlcește nevasta în bățai, când, înebunită însă, femeea reușește să fugă în stradă și țipă după ajutor, atunci sar toți vecinii, leagă burduf pe bețiv și-l dau pe mâna poliției.

Asta fac reprezentanții dela Geneva, domnilor scribi dela Scânteia, sar în ajutorul milioanei de Români care strigă desperați

după ajutor. Dacă nu vrei să înțelegi acest lucru de bună voce îl veți înțelege de nevoie.

Marele diplomat, montatorul electrician Gheorghiu-Dej, anunță la Radio întreaga planetă că potrivit hotărârilor dela Varșovia, Rușii nu vor părăsi România, în conformitate cu clauzele tratatului de pace din 1946, dela Paris, ci când Americanii și Englezii vor părăsi Europa.

Întâi. Ce for este cel care a adus la Varșovia această hotărâre, dle Dej? Are autoritate de a schimba clauzele tratatului iscălit de Americani, Englezi, Francezi, Români, Bolșevici, etc.? Cum să apreciem această afirmație: inconștientă ori dementă?

Al doilea. La 1946 Americanii și Englezii erau în Europa și nu se punea deloc problema plecării lor și totuși în tratate, deși se știa aceasta, nu s'a făcut condiție pentru evacuarea României în trei luni dela tratatul de pace cu Austria. Deci condiție inexistentă și ca atare inoperantă.

Al treilea. Dacă armatele de ocupație nu pleacă din Germania nici chiar după acordarea suveranității și dacă s'a hotărât crearea unei armate germane e tocmai din pricina încăpățănării moscovite de a refuza încheierea păcii și din cauza amenințării permanente care o prezintă atitudinea bolșevică. Vor evacuarea Europei. Khrusef. Bulganin și Dej? Atunci să încheie pacea și să îndeplinească clauzele angajamentelor deja luate. E clar, domnilor scribi dela Scânteia?

Nu uitați că azi nu stați ca ȋiganul din poveste, pe șapte perini de puf ci pe un butoi cu praf de pușcă.

Ceeace s'a petrecut prin politica desmățată a lumii între 1918-1945, nu se mai poate repeta. Azi au căzut solzii depe ochi și toți văd urechile Regelui Midas...

(«Libertatea», Sept.-Oct., 1956)

Citim în ziarul «Românul», -din Iulie-August 1951-, -că D-l General Rădescu a înaintat un memoriu asociației «Free Europe», în care și-a expus punctul de vedere asupra modalității de «integrare a tuturor Românilor din exil într-o singură organizație». D-Sa dorește să lărgescă baza de colaborare a Românilor liberi și, în acest scop, propune înființarea unui Consiliu Național, din care să facă parte toate persoanele cu oarecare greutate în viața politică, culturală sau militară a fostului stat român. Din sânul acestui consiliu ar urma să se aleagă un «Comitet executiv»—cece ar corespunde actualului Comitet Național dela New-York, arbitrar constituit și lipsit de sprijin în masa refugiaților.

Principiile, în sine, constituiesc o baza rezonabilă de discuție, deși ni se par greoiu de mănuit în realitate, aproape impracticabile, din cauza răspândirii peste mări și țări a persoanelor chemate să întocmească acest Consiliu. Ceeace le anulează însă complet valoarea, punând la îndioală însăși bunele intenții de care pare animat D-l General Rădescu, este că se revine la faimoasele «exclusive», apărute odată cu întemeierea «Uniunii Românilor Liberi». D-l General Rădescu are grije ca să le repete, într-o formă tot atât de categorică, și pentru uzul străinătății «Sunt în principiu excluși să

participe la acest Consiliu—declară D-sa—acei care au săvârșit acte criminale sau de trădare și *cei al căror trecut nu este compatibil cu lupta de eliberare națională*, în deosebi acei care au îndeplinit funcțiuni cu răspundere politică în stat între 6 Septembrie 1940 și 23 August 1944, sau după data de 5 Martie 1945.

Dupăcum vedem, asupra Românilor destinați să între în acest Consiliu acționează două exclusive. Dacă pentru cea de-a doua exclusivă, adică aceea care se referă la colaborarea cu comuniștii, avem o firească înțelegere, ea aparținând, oarecum, ordinei de bătaie contra regimului din țară, suntem surprinși să constatăm că și în Anul Domnului 1951 Generalul Rădescu mai stăruie în greșeala să se prezinte Americanilor cu întâia exclusivă, cu un program care prevede eliminarea din lupta de eliberare tocmai a acelor care au dat repetate dovezi—fie în cadrul unei mișcări, fie pe câmpul de bătaie—că sunt vrednici să o poarte.

Abstracție făcând de anacronismul unei atari atitudini—căci dacă își va fi avut cândva vreun rost de oportunitate politică, astăzi e total depășită de evenimente—; abstracție făcând de lipsa ei de logieă, pentrucă nimeni nu iese în întâmpinarea inamicului, demoralizându-și trupele, să cercetăm ce temeiuri invocă Generalul Rădescu sau sfetnicii săi ca să declare *incompatibile cu lupta de eliberare națională* persoanele care au ocupat funcțiuni de răspundere politică în România între 6 Septembrie 1940 și 23 August 1944.

După cum se știe guvernărilor ce s'au succedat între aceste date li se aduc următoarele învinuiri:

că, pe plan intern, ele au fost regimuri de dictatură.

că, pe plan extern, au realizat colaborarea cu Germania.

Să luăm mai întâi de bună această încadrare delictuală a activității guvernelor mai sus amintite și să vedem dacă nu mai sunt și alte guverne care suferă de aceleași nereguli. Orice om de bună credință trebuie să recunoască că data de 6 Septembrie 1940 este arbitrar aleasă. Regimul Regelui Carol cade exact sub povara acelorși acuzațiuni. Excepția cu care a fost gratificat acest regim se datorește faptului că autorii exclusivelor erau ei înșiși în cauză. Nu le putem cere să împingă consecvența unei atitudini atât de departe încât să-și pronunțe propria lor exclusiune.

Regimul Regelui Carol a fost un regim de dictatură. Fostul Rege Carol a dat o lovitură de stat, a înlăturat Constituția de la 1923, a dizolvat partidele și a introdus violența ca mijloc de guvernare, acte suficient de probatorii pentru ceeace voim să spunem. Dar în politica externă cum stau lucrurile? Să trecem în revistă

câteva manifestări de politică externă ale regimului carlist din vara anului 1940:

1 Iunie, Ion Ggiurtu, numit ministru de externe, anunță orientarea României spre Axă.

1 Iulie, România renunță la garanțiile anglo-franceze.

10 Iulie, România se retrage din Societatea Națiunilor.

Iulie 26-28, vizita în Germania și Italia a miniștrilor Ggiurtu și Manoilescu.

16 August, sub presiunea Germaniei, încep tratativele de la Turnu Severin și Craiova pentru cedarea unor părți din Ardeal și Dobrogea.

30 August, Consiliul de Coroană acceptă arbitrajul de la Viena și garanțiile italo-germane pentru restul teritoriului.

Până și misiunea militară germană a fost solicitată de Carol și numai venirea ei s'a petrecut sub Antonescu.

Așadar, la 6 Septembrie 1940, România se găsea desprinsă de sistemul de alianțe anglo-francez și se încadrase total puterilor Axei. Lipsea numai actul de adeziune formală, care s'ar fi produs, chiar dacă ar fi rămas Carol pe tron.

Dar pe plan intern, ce îndreptățește alegerea lui 6 Septembrie 1940 ca dată de la care începe să domnească era «exclusivelor»? S'a rupt cursul istoriei românești odată cu alungarea depe tron a Regelui Carol II, încât nu se mai poate regăsi firul ei decât la 23 August? După câte ne aducem aminte, la această dată, vidul în jurul Regelui Carol se făcuse atât de perfect încât nu se mai găsisese nimeni să-i regrete plecarea. Sefii partidelor istorice au fost de acord cu actul abdicării. Mai mult decât atât. Au complotat la realizarea lui. Cât privește poporul, slavă Domnului, că marile demonstrații ce s'au produs în fața Palatului Regal și în toate orașele țării au dovedit cu prisosință care îi erau sentimentele.

Se poate vorbi cel mult că dela un regim de dictatură s'a trecut la un alt regim de dictatură. Pentru a stabili exact împrejurările de instalare ale noului regim, trebuie să facem o deosebire între datele de 5 și 7 Septembrie deoparte și 14 Septembrie de altă parte. La 5 și 7 Septembrie puterile Statului sunt trecute de Regii Carol și Mihai în mâna lui Antonescu. La 14 Septembrie, regimului de dictatură antonesciană i se adaugă un element democratic, o mișcare de masse, mișcarea legionară, care reprezenta în acel moment marea majoritate a poporului românesc. Mișcarea legionară a considerat această situație provizorie și a cerut în repetate rânduri Generalului Antonescu să treacă la legalizarea revoluției, in-

vitând toate partidele la alegeri libere. În loc de a accepta verdictul națiunii, Generalul Antonescu a rupt cu forța populară la 21 Ianuarie, revenind la forma de dictatură personală.

Mareșalul Antonescu a făcut războiul din răsărit. Un războiu legitim, un războiu care aparține neamului și a intrat în istoria neamului. Domnul General Rădescu, repudiind regimul care a susținut războiul contra Sovietelor, intră în conflict cu imponderabilele națiunii, cu sutele de mii de morți care s'au jertfit în acest războiu pentru eliberarea pământurilor cucerite și pentru conjurarea primejdiei bolșevice. Oare nu pășim astăzi cu toții pe urmele celor văzuți în Rusia? Putem să-i îndepărtăm dela inima noastră când suntem chemați să facem față aceluiași dușman? Numai invocând idealurile ce i-au însuflețit și spiritul lor de jertfă vom putea mobiliza iarăși sufletul națiunii. Să ne gândim apoi la cei care pătimesc și mor în închisori, înalți demnitari ai regimului național-legionar sau antonescian. Lăsând deoparte tot ce-a putut sa-i despartă în trecut pe acești oameni, astăzi sunt cu toții martiri ai cauzei naționale. Ce ar fi pe sufletul lor, dacă ar afla că sunt condamnați și de Românii liberi, că stau îndăratul grațiilor sub obida «exclusivelor»?

Exclusivele nu exclud numai o categorie restrânsă de oameni politici, cari nu sunt pe placul Generalului, ci exclud toată țara, exclud sufletul neamului, exclud însăși ideea de luptă pentru eliberare.

Dela 6 Septembrie 1944, Domnul General Rădescu face un salt la 23 August 1944, considerând persoanele ce au participat la lovitura dela 23 August și la guvernările ce au urmat după această dată — până la 5 Martie 1945 — vrednice să figureze și în mișcarea de rezistență din străinătate. D-l General Rădescu se află din nou în desacord cu linia realităților. Oamenii care au pregătit 23 August sunt cei mai puțin calificați să conducă lupta de eliberare. Dacă exclusivele ar avea vreun rost noi le detestăm în genere — apoi împotriva acestor oameni ar trebui să se întoarcă în primul rând. Pe ei a căzut năpasta să deschidă frontierele României armatelor sovietice. Chiar dacă ar putea fi absolviți de responsabilități politice directe, sunt anumite ingraturități ale istoriei pe care trebuie să le plătească. Cu ce obraz s'ar mai putea adresa națiunii, când au legat neamul românesc de mâini și de picioare și l-au predat Sovietelor?

D-l General Rădescu afirmă că dânsul este ultimul primministru constituțional al țării și toată acțiunea politică ce-o desfășoară în străinătate o bazează pe această situație de drept. De aici ar decurge drepturile sale de a prezida Comitetul Național și de a conduce

lupta de eliberare. Implicit rezultă că toate guvernele ce s'au succedat între 23 August 1944 și 6 Martie 1945 prezintă aceleași caracteristici integre, adică au fost reprezentanțe legale și legitime ale țării. Dacă ne însușim această teză, atunci membrii acestor guverne trebuie făcuți responsabili de numeroasele crime săvârșite, în acest interval, contra colectivității românești: toate jafurile, violurile și asasinatele săvârșite de armata sovietică «aliată»; faptul că sute de mii de flăcăi au fost ridicați din satele lor, instruiți în grabă și înarmați primitiv, au fost trimiși să moară în locurile cele mai accidentate ale frontului din Ungaria. N'a fost un războiu ci un măcel îngrozitor de vieți românești; apoi, concursul ce l-au dat la deportarea a 100 000 de cetățeni români de origine germană pe teritoriul unui stat străin; dispariții frecvente de cetățeni români; funcționarea serviciului N. K. V. D. pe teritoriul statului român. Dimpotrivă, dacă aceste guverne se declară fără voință și viață proprie, simple unelte timorate în mâna ocupantului, atunci vinovăția lor descrește, dar, în același timp, și caracterul lor constituțional se anulează. Căci puterile lor constituționale erau permanent desființate de prezența ocupantului. Din această teribilă dilemă guvernării dintre 23 August și 6 Martie, oricât s'ar strădui, nu pot ieși. Si dacă aceste guverne n'au fost expresia suveranității naționale, atunci ele nu mai au căderea să judece atitudinea altor grupe de Români, cari, văzând neputința în care se sbat guvernele din țară, au reacționat contra invaziei sovietice, cum au putut, ridicând un steag propriu de luptă. Revolta lor era revolta națiunii oprite.

Precizând aceste lucruri, noi nu vrem să diminuăm poziția Generalului Rădescu în străinătate. Ci doar să arătăm că prestigiul politic de care se bucură Generalul Rădescu în fața națiunii e mai puțin de ordin constituțional și mai mult de ordin revoluționar. Guvernarea Generalului Rădescu înseamnă puțin. Ea poate fi considerată chiar deficitară. Ceeace i-a dat o altă turnură, a fost acel moment de destin, acel gest elocvent și temerar, când s'a ridicat contra celor «fără patrie și Dumnezeu». Generalul Rădescu și-a dat seama că ultima fărâamă de stat românesc e amenințată să dispară, și, atunci, a făcut apel la popor, ca să-l ajute la recucerirea lui. Pe vremea aceea, concursul legionarilor era binevenit și, după câte știm, conducătorii lor erau primiți în audiență chiar de președintele consiliului.

Venind în străinătate, Generalul Rădescu a părăsit premisele revoluționare din țară și imensul său capital politic a început să-l

irosească în lupte fără semnificație. Domnul General Rădescu a rămas singur și a fost avizat la combinațiile artificiale ale prietenilor săi, pentru că s'a desprins de realitățile din țară. În loc de-a face istorie, a făcut «politică». Forța care a stârnit-o în țară, a ignorat-o, când a voit să înghebeze instrumentul eliberării. Originea crizei în care ne sbatem, noi o vedem mai puțin în jalnicele tribulații ale Comitetului de la New-York, cât mai ales în lipsa de atitudine a Generalului Rădescu. Domnia Sa nu și-a asumat în străinătate răspunderile ce incumbă unui șef, nu-șef al unui defunct guvern, punctat cu semne de întrebare, ci de mandatar al națiunii, care putea să ceară, să fie ascultat și să facă ordine între Românii pribegi.

* * *

În momentul când acest articol era gata de tipar, ne aduce ziarul «Patria», știrea că s'a constituit «Liga Românilor Liberi», sub președenția Domnului General Rădescu, ca expresie a diferitelor «Asociații de Români Liberi» existente încă dinainte în mai multe țări. Cu acest prilej, se anunță că s'a renunțat și la discriminările din trecut. E vorba deocamdată de un anteproiect de Statut al Ligii, care urmează să fie modificat pe măsura propunerilor ce se vor primi de la diferitele asociații membre.

Reținem mai întâi latura pozitivă a acestui eveniment: înfățișat, s'au convins și cei mai recalcitranti susținători ai discriminărilor de absurdul ce-l conțineau și au cedat bunului simț și realităților. De altă parte, trebuie să subliniem că renunțarea la discriminări nu este categorică și definitivă, că mai sunt anumite rezerve în vigoare, care oricând pot izbi pe unal sau pe altul, așa încât, dacă principal s'a spus ceva, practic, mare lucru nu s'a schimbat.

Ziarul «Patria», comentând evenimentul, îl înfățișează ca un act de generozitate la adresa unor oameni care au greșit față de neam, selavi ai «unei rățaciri politice sau ideologice». Ne-am fi așteptat, nu să mărturisească, dar cel puțin să nu spună, că Domnul General Rădescu și anturajul său au început să-și corecteze propriile lor erori de perspectivă politică. Nu e maniera cea mai fericită de a te înfrăți cu cineva, în vederea luptei de eliberare, insultându-l și rănindu-l sufletește.

Lupta de eliberare a țării nu poate porni decât de la restabilirea bazelor spirituale ale națiunii. Si aceste baze au fost permanent apărute, cu prețul a grele sacrificii, de generația «rățacirilor politice și ideologice».

(Libertatea, Oct., 1951)

30 DE ANI DELA ÎNTEMEEREA LEGIUNII

O evocare a «Legiunei Arhanghelul Mihail», cu tot pateticul legat de dramatica ei trăire în decursul celor 30 de ani dela întemeere, ne este cu neputință azi.

Lipsa de perspectivă istorică, adversitățile încă vii a celor ce au tratat-o cu o vitregie greu de înțeles și de explicat, remanențele lozincilor belice și postbelice, (cu rezonanțele lor, nazism, fascism) în lumea celor ce n'au înțeles fenomenul și, în deosebi, diversiunea provocată de cei ce aveau interesul să n u fie dărmat comunismul, —diversiune în plină activitate și astăzi— nu constituie ambianța necesară pentru examinarea și interpretarea obiectivă a fenomenului legionar.

Ingemănată, în chip arbitrar cu mișcări și doctrine totalitare, s'a încercat scoaterea ei din lege și din viață cu o brutalitate pe care dictatura lui Carol II a dus-o la paroxim.

Desorientarea spirituală și oscilațiile politice dintre cele două răboaie mondiale au târât-o, peste voia ei, pe nu făgaș străin de năzuințele sale legitime și au fixat-o într-o atmosferă politică în care se sufoca. De aici reacțiunea, uneori violentă, folosită pentru a se descătușa.

Curentul de mase, extrem de favorabil mișcării legionare, vădea, pe deoparte, nevoia adânc simțită de sufletul românesc pentru

o nouă structurare și, pedealta, încrederea pe care o manifestau aceste mase în calea deschisă de Corneliu Codreanu spre a eși la liman.

Rezultatul alegerilor din 1937, —abia la zece ani dela întemeierea Legiunii și în ciuda tuturor violențelor întreprinse împotriva ei— constituie o probă neîndoioasă a acestei încrederi.

* * *

Inițial, ideea din care înmugurește acțiunea lui Corneliu Codreanu este apărarea împotriva comunismului, concretizată prin hotărârea din primăvara anului 1919, luată în pădurea dela Dobrina.

Venit, ca student, la Iași în Septembrie 1919 face o primă experiență a realităților. Lupta împotriva comunismului, pe care o învederase în primăvară, nu trebuia să aștepte trecerea armatei bolșevice peste Nistru și Prut, ci trebuia începută imediat contra agitației comuniste a muncitorilor, contra spiritului adus de studenții din Basarabia crescuți în mistica revoluționară, și chiar contra catedrei de unde porneau lozinci ca a Prof. Paul Bujor care afirma, în Senat, că «lumina ne vine dela răsărit», ori că «lumea se îndreaptă cu pași mari spre stânga».

Corneliu Codreanu ia parte cu muncitorul Const. Pancu la mișcarea contrarevoluționară și nimicește grevele comuniste dela Fabrica de Tutun și dela Atelierele C. F. R. Nicolina-Iași.

Desorientarea politică din acei ani și dificultățile guvernelor române la conferința de pace din Paris dau naștere unei atitudini oscilante în țară. Sub pretextul de a avea liniște se iau măsuri de represiune deopotrivă contra comuniștilor ca și contra mișcării naționaliste care se ridica contra acestor comuniști.

Atacați de hordurile bolșevice rusești pe Nistru și de cele maghiare ale lui Bella Kuhn pe Tisa, guvernul reacționează sever. Respinge pe bolșevici, zdrobește în primele zile ale lui August armatele comuniste maghiare și ocupă Budapesta la 3 August 1919. Nu aceeași atitudine fermă o are în interior. Bande cu drapelul roșu defilează prin București având în frunte pe un politician aventurier, Dr. N. Lupu, și pe profesorul (altădată naționalist) Nicolae Iorga.

Corneliu Codreanu își dă seama că unei asemenea situațiuni nu-i poate rezista cu o mână de studenți și începe organizarea de luptă a tineretului naționalist. Greva generală studențească pornită dela Cluj de Ion I. Moța în 1922 este semnalul de alarmă și sgu-

duirea conștiinței naționale. În 1923, sub conducerea Prof. A. C. Cuza, se organizează «Liga apărării naționale creștină» (L. A. N. C.) care urmează să constituie forța politică de luptă împotriva comunismului. Popularitatea ei este imensă, însă intrigă și oportunități politice de moment, provoacă, în 1927, ruptura în sânul comitetului L. A. N. C. și Prof. A. C. Cuza se desparte de vechii și credincioșii săi tovarăși de luptă.

Intors în pripă din Franța Corneliu Codreanu constată desastrul fără a putea să-l stăvilească.

* * *

Burghezia nu era în stare să intuiască gravitatea momentului istoric pe care îl trăia. Intru propria ei apărare ea nu concepea că e nevoie de un efort spiritual și față de primejdia mortală care o amenința din partea comunismului hotărât să o nimicească, ea nu învedera altă soluție decât forța brutală a autorității. Ea nu înțelegea că misticei comuniste trebuie să i se opună și altăceva decât beciurile poliției și pușcăriile, că o idee nu poate fi zdrobită cu pumnul. Colosului U. R. S. S. care trăia la granițele noastre, animat de doctrina urii și de spiritul de vindictă contra vechii organizațiuni sociale, trebuia să i se opună o altă doctrină, mai bună, mai generoasă, mai umană. Numai o astfel de doctrină putea ține piept avalanșei pe care o provocase spiritul revoluționar întreținut cu mijloace formidabile de propagandă de către noul stat bolșevic.

«Unei mistici nu i se poate ține piept decât cu o altă mistică» a afirmat neîncetat Corneliu Codreanu.

În fața acestei carente burgheze, a indolenței generale și a dezastrului din L. A. N. C. el ia atitudine. Chiar tineretul cu care odinioară luptase cot la cot, înfruntând toate primejdiile, era și el «cuprins de flacăra mistuitoare a învrăjbirii». — Ce se petrecuse? — Erau idealurile, în numele cărora luptaseră, false? — Fuseseră primejdiile care-i uniseră, solidarizându-i în luptă, înlăturate făcând inutilă organizația? — Nimic din toate acestea. Era numai stăbiciunea unor suflete în care se stinsese entuziasmul primului elan. Fiorul luptei care-i animase în primele clipe nu mai era întreținut de o credință. Fiecare își căuta de micile lui rosturi zilnice și neglija rostul permanent al neamului. Vina stătea în natura omului fără ideal, care trăește viața improvizat, marginal marilor

ei probleme. În această situație Corneliu Codreanu ia «hotărârea cea mare».

Vineri, 24 Iunie 1927 întemeiază «Legiunea Arhanghelul Mihail». Cu încă patru tovarăși credincioși din luptele pe care le duseseră până atunci (Ion I. Moța, Corneliu Georgescu, Radu Mironovici, Ilie Gârneață) începe organizarea Legiunii.

Iși dăduse seama că pentru a realiza revoluția de salvare a neamului trebuie să realizeze, în prealabil, revoluția interioară de regenerare a omului. Omul care trăiește în minciună nu poate crea condițiile de luptă pentru adevăr și omul mișel nu poate învinge mișelia care-l copleșește și-l distruge. Pentru a înlătura minciuna trebuie pornit dela un adevăr fundamental, etern, necontestabil niciodată și nicăeri. Pe el se vor putea bizui celelalte adevăruri de viață. Pentru a înlătura mișelia trebuie curajul de a lupta eroinic pentru adevărul descoperit, de a nu-l trăda pentru niciun fel de interese, ori care ar fi ispitele care s'ar oferi.

Adevărul fundamental este, pentru Corneliu Codreanu, *adevărul creștin*. El și cei patru ctitori ai Legiunii sunt profund credincioși.

«Dela Icoană am pornit, apoi am rătăcit o bucată de vreme purtați de valuri omenesti și n'am ajuns la niciun mal, cu toată curățenia impulsurilor noastre (rămasă interioară, nu impusă valului care ne purta).

—Acum, cu sufletul greu, răslețiți, sfărtecați ne strângem la adăpost, la singura căldură și alinare, tărie și reconfortare a noastră, readucătoare de puteri, la picioarele lui Iisus, în pragul orbitei străluciri a Cerului, — la Icoană,

serie Ion I. Moța în primul număr din «Pământul Strămoșesc» dela 1 August 1927.

Corneliu Codreanu, în cartea sa «Pentru Legionari», precizează țelul Legiunii.

«...piatra unghiulară dela care pornește Legiunea este omul, nu programul politic... Din această școală legionară va trebui să iasă un om nou, un om cu calități de erou».

El denunță, în același loc, mișelia împotriva căreia se ridică cu toată puterea sufletului său.

«...Păziți-vă pe voi și pe copiii de azi și de mâine ai neamului românesc și ai oricărui neam din lume, de această racilă îngrozitoare: mișelia... Nici în contra mișelului

și a armelor lui mișelești, să nu întrebuișteze mișelia, pentru că de vor învinge nu va fi decât un schimb de persoane. Mișelia va rămâne neschimbată. Mișelia invinsului va fi înlocuită cu mișelia învingătorului. În esență aceeași mișelie va stăpâni peste lume.

Intunerecul mișeliei din lume nu poate fi alungat prin alt întunerec, ci numai prin lumina pe care o aduce sufletul viteazului, plin de caracter și de onoare».

Acesta este fundamentul pe care se începe clădirea Legiunii.

* * *

În acele clipe cruciale pentru existența sa, burghezia nu numai că nu face nimic întru apărare împotriva comunismului care-i hotărâse peirea, dar nici măcar nu-și dă osteneala să înțeleagă importanța pentru ea a ideologiei inițiate de către cei care, realizând primejdia pentru omenire, pregăteau armatele și bastionul moral în vederea luptei decisive.

Energiile imense pe care le polarizase mișcările anticomuniste pe baza doctrinei naționaliste, sperie în schimb pe comuniști. Forțele oculte criptocomuniste dau alarma și încearcă diversiunea. Ele denunță naționalismul ca antidemocrat, dictatorial și totalitar. Propaganda este făcută cu un lux de montaj pe care li-l îngăduia stăpânirea finanței, a presei, a emisiunilor de radio. Se înscenează atentate, se pun la cale comploturi, se asasinează fără milă.

În Noembrie 1938, Corneliu Codreanu și alți 13 fruntași legionari sunt uciși mișelește pe când erau transportați dela închisoarea R. Sărat la Văcărești. Iar când unul din asasini (Armand Călinescu) e omorât, în Septembrie 1939, se deslănțue furia nebună. Sunt mărcelăriți sute de legionari în lagăre și sute, aleși la întâmplare, sunt împușcați pe tot întinsul țării.

Burghezia «democrată» căzuse în cursă și mușcase din nada întinsă de forțele oculte. Ea nu mai vedea primejdia în comunismul sălbatic al hoardelor roșii ci în antidemocratismul naționalismului.

Conjurația mondială era pusă la cale. Drama omenirii începe să se desfășoare.

Comunismul este încăodată salvat de către democrațiile occidentale (ca și în 1919) și puterile Satanei cărora la 16 Noembrie 1933, în Washington, li se deschiseseră de către Roosevelt porțile

pentru a intra în arena politică, intră de data aceasta biruitoare și amenințătoare în inima Europei.

Forțele naționaliste distruse, Kremlinul devine arbitrul politicii mondiale pentru că burghezia «democrată» trăește încă sub narcoza antifascistă. Politica ei continuă să fie sub influența forțelor oculte care nu voesc să fie dărâmat comunismul.

«Democrația» și-a încredințat soarta guvernanților fără a controla dacă această delegare de putere este făcută reprezentanților ei autentici ori instrumentelor oarbe ale forțelor oculte care lucrează pentru comunism. Ea continuă să trăească «dolce far niente» în convingerea caragelească că Statul trebuie să facă totul. Iar Statul, anonim și iresponsabil, are la cârmă, drept timonieri, conducători lași ori mișei.

Peste o sută de milioane de oameni, sclavizați în răsăritul Europei, pot medita, la această a 30-a aniversare a întemeerii Legiunii, cuvintele lui Corneliu Codreanu scrise în Mai 1936:

«De vor intra trupele rusești pe la noi și vor fi biruitoare, în numele Diavolului, cine poate să creadă, unde este mintea care să susțină că ele vor pleca înainte de a ne sataniza, adică bolșeviza?».

(«Libertatea», Aprilie-Iunie, 1957)

LA REAPARIȚIA ÎN EXIL A «LIBERTĂȚII» LUI MOȚA

Libertatea nu reprezintă numai un titlu, ci pentru noi este o tradiție, un simbol și o finalitate.

Lupta noastră de azi se încadrează în tradiția nesfârșitului șirag de lupte pe care Românii l-au dus pentru libertatea lor.

Apărându-și glia și preferând moartea, sclaviei, Decebal—ultimul rege dac—a scris cu sângele lui actul de naștere al poporului nostru.

Dragostea de libertate este marea moștenire spirituală care trece mai departe prin sângele generațiilor române.

Ion I. Moța a continuat aceeași tradiție de luptă de data aceasta pentru făurirea unui nou «stil de viață» românească. Creștin în cea mai înaltă accepțiune a cuvântului, acest suflet de elită s'a dăruit nu numai luptei pentru ridicarea Neamului său ci «a înțeles să moară pentru Cristos» în viziunea aceleiași idei de libertate. Crucea de la Majadahonda mărtusisește, dincolo de granițele României, suprema lui jertfă.

Lupta de eliberare dusă de omenire în decursul secolelor din cele mai vechi timpuri, ale sclaviei totale, până la cele mai recente, ale sclaviei materiale, și până la cele actuale, ale sclaviei spirituale, în numele ideii de libertate au fost duse. Sbuiciumul sufletească al

oamenilor și frământările sociale ale popoarelor, toate au avut ca temei acest simbol, LIBERTATEA.

Realizată într'un fel sau altul, după credința gânditorilor și după posibilitățile vremurilor, nu a reușit totuși să elibereze cu desăvârșire omenirea de alte robii pe care le-au creat utopiile născocite în afară de realitatea vieții ori marginal ei.

Acest simbol al tuturor strădaniilor, rupând cătușele unor înlănțuiri, a căzut pradă ororilor pe care o năvală grăbită le-a produs prin excesul de zel.

Eliberarea de jug, eliberarea de foame, eliberarea de teamă, rând pe rând și-au reclamat drepturile în virtutea aceleiași finalități, libertatea.

Dacă astăzi o treime din omenire se svârcolește în cea mai îngrozitoare dintre toate asupririle cu puțință este tocmai din pricina lipsei de libertate.

Cu o încredere oarbă în litera codurilor, alcătuite nu în vederea acestei finalități ci întru apărarea pozițiilor cucerite, nu am putut realiza libertatea pentru că am substituit justiția, spiritului de dreptate. Am substituit omenescul efemer, interesat și deci egoist, dragostei divine în numele căreia a venit, a suferit, și ne-a răscumărat Mântuitorul.

Astăzi făcând să apară această gazetă, suntem hotărâți să luptăm pentru finalitatea care înseamnă eliberare de tot ce poate reține înlănțuită ființa omenească în avântul ei spre mai bine, spre mai frumos, spre mai dumnezeesc.

Premisele pe care înțelegem să clădim le enunțăm de la început. Ele vor fi îndreptarul nostru neclintit. Iată-le:

- oamenii sunt egal îndreptățiți în fața vieții și a legilor,
- omul nu trebuie să-și exploateze semenul,
- popoarele nu pot fi împilate de alte popoare și,
- orice majoritate, oricare ar fi ea, nu poate face abstracție de aceste drepturi esențiale ale minorității.

(«Libertatea» Iulie 1951)

CUPRINSUL

IDEALUL

	Págs.
1. Idealul	13
2. Hotărârea cea mare	32
3. Sensul luptei	36
4. Spiritul de echipă	38
5. Supranaturalul	41
6. Cristos a înviat	44
7. Pereat mundus, fiat justitia	46
8. Naționalism și patriotism	48
9. Federalism și naționalism	50
10. Bunacredință și credința cea bună	53
11. Nu-ți face ție chip cioplit	55
11. Honni soit le mal qui pense	57
13. Cain	59
14. Dreptatea divină	61
15. Cuvânt și faptă	63
16. Doctrină, conținut și ideal	65
17. Împotriva materialismului dialectic	67

RASBOIUL RECE

13. Răboiul rece	75
19. Revers de medalie	91
20. Momeli	93
22. Însemnări	96
23. Politica	119
24. Invitație... la revoluție	121

ROMÂNIA STAT SATELIT?

25. România stat satelit?	125
26. Pe spatele cui?	128
27. 1 Decembrie 1918	130

28. Nașterea Mântuitorului ...	133
29. De Nașterea Domnului ...	135
30. În țara fără colinde ...	137
31. Învierea ...	139
32. O lămurire indispensabilă ...	141
33. Pentru scribii de «Scânteia» ...	151
34. Discriminările ...	154

30 DE ANI DELA INTEMEEREA LEGIUNII

35. 30 de ani dela întemeierea Legiunii ...	163
36. La reparația în exil a «Libertății» lui Moșa ...	169

S'a terminat tipărirea acestei cărți la 10
Decembrie 1962, în atelierele «Artes Grá-
ficas Benzal» Calle Virtudes 7 Madrid.

S'au tipărit 500 exemplare.